

B. A. R. P. R.

I
372837

A D E V Ă R U L
în procesul lui
CORNELIU Z. CODREANU
— MAIU 1938 —



6.3491/1950

**ADEVĂRUL ÎN PROCESUL
lui Corneliu Z. Codreanu**

— MAIU 1958 —





Cuvânt înainte

Publicarea acestei broșuri își află justificarea în dorința unanim simțită de poporul românesc să cunoască adevărul în procesul Corneliu Codreanu — adevăr ascuns cu grije și tenacitate, marelui public, de către organele conducătoare ale statului, prin măsuri excepționale de supraveghere și înăbușire ne mai întâlnite la noi până acum.

Într'adevăr — nu mai e o taină pentru nimeni — acest proces s'a desfășurat în condiții cari amintesc procedeele justițiar ale vecinilor noștri din Rusia Sovietică: sau călcat în picioare cele mai elementare reguli de legalitate, dreptate și onoare. Toate acestea, cu scopul evident de a smulge o sentință monstruoasă și mai ales pentru a convinge opinia publică de vinovăția lui Corneliu Codreanu, care a acceptat mai degrabă, cu seninătate și biruință cununa muceniciei decât să-și vadă țara sfâșiată de lupte interne.

Cu o lună de zile înainte de începerea procesului, întreg aparatul de stat a pornit o violentă campanie împotriva șefului Mășării Legionare, acuzându-l de cele mai grele păcate față de țară, fără ca acesta, înălțat și pus la secret să poată schița cel mai elementar gest de apărare.

Cu ocazia procesului, peste cinci sute de avo-

cați înscriși în apărare au fost împiedecați să ia parte, iar un număr însemnat dintre ei, pentru această „mare cutezanță“ de a-și exercita dreptul cu care sunt învestiți de legile țării, au fost trimiși în lagărul de concentrare dela Miercurea Ciucului.

Să se adauge la acest ne mai pomenit abuz eliminarea, din ordin, a unor importanți martori ai lui Corneliu Codreanu, aflați la Miercurea Ciucului împreună cu presiunile exercitate asupra celorlalți martori ai apărării, cu intenția de ai determina să renunțe la imperatioul conștiinței lor și să nu apară în proces. la rândul lui

Publicul va fost exclus dela debateri, cu excepția ziariștilor oficiali și a corespondenților străini, căror deasemenea li s'au impus anumite restricțiuni. Ceeace a îngăduit censura sălbatecă să apară în presă — afară de ziua întâi — sunt numai frânturi incoherente și neesențiale din mărturiile și pledoariile. Cât privește ordonanța definitivă și rechizitoriul s'au bucurat de cea mai largă publicitate, iar prin zelul și dărnicia Ministerului de Interne s'au răspândit în broșuri galbene, pline de venin, până în cel din urmă sat.

Trăind această carte, nu avem intențiunea să convingem neamul românesc de nevinovăția lui Corneliu Codreanu. Adevăruț cu toate opreliștile oficiale, a pătruns în mijlocul multimii. Apariția acestei cărți înseamnă dovada categorică a ceeace sentimentul public de mult a înregistrat și reținut: **MAREA NELEGIUIRE SĂVÂRȘITĂ ÎMPOTRIVA LUI CORNELIU CODREANU.**

București 1 August 1938

Z I U A I-a

În fața tribunalului militar al corpului 2 armată, s'a început ieri judecarea procesului lui Corneliu Zelea Codreanu.

Se știa din vreme că sala tribunalului militar, dela Matmaison, care a fost renovată și frumos amenajată mai lunile trecute, avea să fie neîncăpătoare pentru un proces care e privit cu deosebit interes.

De aceea parchetul militar a luat încă de acum câteva zile, măsuri spre a nu se permite intrarea în sală decât a persoanelor special îndrituite a asista: reprezentanții presei române și străine, avocații și rudele acuzatului.

Iar ieri de dimineață, încă dela ora 6 aceste măsuri au început a fi aplicate pe teren, sub supravegherea primului procuror militar d. lt.-col Zeceiu, ordinea fiind menținută de numeroși comisari de poliție, lucrând sub conducerea unui procuror militar, d. căp. magistrat Ștefan Tărțăneanu.

Intrarea la Tribunalul militar se face printr-o alee lungă de 50—60 m. și lată de vre-o 6—8 metri. La porțile de intrare sunt postați comisari și soldați jandarmi. Aici se face verificarea cărților de intrare și a carnetelor de identitate.

Într'un colț de bancă, stau mama acuzatului, d-na Eliza Codreanu, iar alături de dânsa d-na Elena Codreanu, soția lui Corneliu Codreanu,

Ședința se deschide la orele 10, tribunalul fiind alcătuit din următorul complet:

D. Prim președinte colonel magistrat Dumitru C-tin, asistat de d-nii: lt. colonel Ionescu Nicolae, maior Grumăzescu Dumitru, căpitan Bărdacă Gheorghe, căpitan Dumitrescu Nicolae, prim procuror maior

magistrat Ionescu Radu, grefier Tudor D. Petre.

Se procedează la interogatorul acuzatului.

D. președinte col, mag, *Dumitru C-tin*: Cum te numești?

D-l Corneliu Zelea Codreanu: Corneliu Zelea Codreanu.

D. Președinte: — De câți ani ești?

D-l, C. Z. C. — De 38 ani,

D. Președinte: — Unde ești născut?

D-l C. Z. C.: — La Iași,

D. Președinte: — Unde ești domiciliat?

D-l C. Z. C.: — București, Casa Verde.

D. Președinte: — Profesiunea?

D-l C. Z. C.: — Avocat,

Tudor D. Petre, grefier, dă citire ordinului d-lui general comandant al corpului II, prin care se desemnează membrii judecători.

Se procedează la formalitatea luării jurământului d-lor magistrați de către d. președinte al tribunalului,

Apărarea ridică un incident cerând amânarea.

D-ra Lizeta Gheorghiu, avocat: Domnule președinte, subsemnații apărători, cari facem această cerere, avem onoarea să ridicăm următorul incident de amânare.

D. Președinte: Nu se poate face aceasta decât după apelul martorilor.

D-ra Lizeta Gheorghiu: Domnule președinte, în conformitate cu art. 336, după luarea identității acuzatului se trece la această amânare. Poate că luarea identității martorilor ar fi o formalitate care a obosi tribunalul inutil...

D. Președinte: Tribunalul nu obosește niciodată.

D-ra Lizeta Gheorghiu, avocat: În conformitate cu legea, suntem în drept a desvolta, incidentul de amânare.

D. Președinte: D. procuror are ceva de obiectat?

D. Procuror: Nu am nimic de obiectat.

D-ra Lizeta Gheorghiu, avocat: Ca să fiu scurt, am să citesc incidentul, pe care îl voi depune în dublu exemplar, în conformitate cu textul legii, pe masa onor. Tribunal.

Domnule Prim președinte,

Subsemnații avocați, apărători ai d-lui Corneliu Zelea Codreanu, în virtutea prevederilor art. 294 și 336 al codului J. M. avem onoarea a ridica următorul incident de viciată sesizare a tribunalului de judecată și nesocotirea dreptului de apărare.

IN FAPT:

I. Potrivit rechizitorului definitiv al d-lui procuror militar Gheorghe Atanasiu, cu nr. 20 din 6 Maiu 1938, precum și potrivit ordonanței definitive Nr. 38547-938, 17 Maiu a d-lui jude instructor maior *Dan Pascu*, trimiterea în judecată a d-lui Corneliu Zelea Codreanu s'a făcut pentru imputațiuni bazate pe acte cuprinse, așa cum arată rechizitoriul și ordonanța definitivă, într'un număr de 20 dosare, la care se trimite în mod expres.

Ori, atât potrivit adresei Nr. 215 din 16 Mai 1938 a cab. V instrucție către parchetul tribunalului militar pag. 105. dosar Nr. 2785-938, cât și adresei Nr 17130 din 17 Mai 1938, a parchetului tribunalului militar către camera de acuzare, reiese că onor. camerei de punere sub acuzare nu i-au fost trimise toate dosarele, adică toate volumele cauzei, lipsind dosarele Nr. 12, 14, 15, 16, 17 și 18.

IN DREPT:

În conf. cu prev. art. 200 al. ultim C. J. M. în caz de crime ministerul public va înainta dosarul camerei de acuzare în trei zile dela primirea lui.

Ori, necontestat, în speță, toate cele 20 de volume formau „dosarul cauzei”, și toate trebuiau puse la dispoziția camerei de acuzare, pentru ca aceasta să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză.

Art. 276 din proc. pen. deasemenea arată că se face convocarea camerei de acuzare numai după ce este în posesiunea tuturor actelor și pieselor care constituiesc dosarul cauzei.

În deosebi, în speță, prin faptul că piesele aflate în volumele cari constituiau dosarul cauzei au constituit indiciile de vinovăție pentru judecătorul de instrucție și procurorul militar, acestea nu puteau lipsi din deliberarea camerei de acuzare decât prin nesocotirea flagrantă a legii, care duce la nulitatea deciziei Nr. 17 din 17 Maiu 1938 a camerei de acuzare de pe lângă corpul II armată.

Nulitatea acestei deciziuni atrage viciata sesizare a tribunalului de judecată și solicităm retrimiteria dosarelor la camera de acuzare pentru a se proceda în conformitate cu prevederile legii.

Dar mai considerăm cu totul viciată sesizarea tribunalului de judecată și nulă decizia Camerei de acuzare și pentru următoarele două considerațiuni:

In fapt:

Ordonanța definitivă a d-lui judecător de instrucție poartă data de 17 Maiu 1938 cu nr. 38547, iar decizia camerei de acuzare este dată în aceeași zi de 17 Maiu 1938, cu nr. 17.

Este iarăși fapt necontestat că ultimul interogatoriu, prevăzut de art. 210 al C. J. M. s'a luat inculpatului în ziua de 16 Maiu 1938.

Deci era o imposibilitate materială ca inculpatul să fi luat cunoștință de ordonanța definitivă înainte de a se fi pronunțat decizia camerei de acuzare.

In drept.

Art. 221 din Cod J. M. arată că procedura camerei de acuzare de pe lângă corpurile de armată, privind tribunalele militare, este aceea prevăzută în codul de procedură penală.

Art. 276 proc. pen., arată la al. 9: „Ministerul public, partea civilă și inculpatul au dreptul de a depune memorii scrise”. Deci, textul de lege spune „au dreptul”, prin urmare este vorba să repetăm de „un drept” al inculpatului.

Dar, ce fel de „drept” era în speță când ordonanța definitivă se dă în aceeași zi cu decizia camerei de acuzare și, bineînțeles, ordonanța definitivă a trebuit să mai treacă și la ministerul public, căci acesta din urmă înaintează dosarul camerei de acuzare.

Ce fel de memorii putea să mai facă inculpatul? El nici nu știa că s'a dat vre-o ordonanță definitivă, nu putea să-i cunoască cuprinsul, nu i s'a comunicat nimic, nu a fost citat deloc pentru camera de acuzare. S'a nesocotit, așa dar, „flagrant”, dreptul acuzatului și decizia camerei de acuzare dată în astfel de condițiuni, nu poate subsista.

Dar mai relevăm,

In fapt:

În cauzele criminale, consilierul raportor al camerei de acuzare trebuie să menționeze în raportul ce face, dovezile strânse, calificarea juridică etc.

În speță, se vede din examinarea raportului, o afirmație surprinzătoare a d-lui consilier raportor, așezându-se pe o poziție care recunoaște faptele. Este suficient a se citi interogatoriile inculpatului, spre a se vedea cât este de eronată această afirmație și cum

a putut ea înfățișa camerei de acuzare o situație cu totul falsă. Desigur, nu recunoașterea că s'au aflat la mine actele, dovedește existența crimei, ci recunoașterea faptului delictual în sine, înseamnă o recunoaștere a imputațiunii.

Dar, probabil plecând dela aceste premize cu totul eronate, camera de acuzare se mulțumește a reeditare, rezumativ, cuprinsul ordonanței definitive și a rechizitoriului d-lui procuror, fără însă să se ocupe sub nici o formă de apărarea inculpatului.

In drept:

Art. 281, proc. pen. aplicabil tribunalelor militare, cont. art. 221 C. J. M. arată categoric că în deciziune „Camera este obligată a se pronunța asupra mijloacelor de apărare invocate în cuprinsul instrucției“. Al. final al acestui articol arată apoi, „că toate dispozițiunile acestui articol sunt prescrise sub pedeapsă de nulitate“.

Este clar deci, că decizia camerei de acuzare prin care se înlătură nemotivat susținerile de apărare ale inculpatului, nu poate avea ființă legală. În speță mai mult, camera de acuzare n'a voit nici măcar să știe sau să discute susținerile de apărare ale inculpatului. Ori cu acest procedeu nu se poate trimite în judecată un om pentru învinuire de crimă,

În consecință, decizia camerei de acuzare, învestind tribunalul militar al corpului II armată, prin nesocotirea flagrantă a legii, rugăm a se considera viciat sesizat tribunalul militar și a se trimite aface-rea la camera de acuzare, spre a da deciziunea cu păstrarea normelor de lege.

Cu stimă,

(ss) *Lizeta Gheorghiu*
avocat

D-ra avocat *Lizeta Gheorghiu*: În consecință,

d-le președinte și onorat tribunal, vă rog să luați cunoștință de incidentele ridicate, pe care le depunem în dublu exemplar pe masa onoratului consiliu.

D-l *Președinte*: D. procuror are cuvântul,

D. prim procuror, maior magistrat *Ionescu Radu*: D-le președinte, onorat consiliu, socot încă dela început că incidentele ridicate de onorata apărare sunt lipsite de temei legal pentru considerațiunile următoare:

Netrimiteria la camera de punere sub acuzare a dosarelor care formează în ansamblu procesul, în să relevez dela început că atât ordonanța definitivă cât și noi, ne vom întemeia considerentele și concluziile noastre pe o anumită și limitată serie de acte, aflate în acele dosare menționate în cererea de incident. acte cari se găsesc în copii legalizate de judecătorul de instrucție în volumul I, care a fost supus deliberării camerei de acuzare. Cu alte cuvinte, camera de acuzare în cazul când nu a avut toate dosarele, a avut totuși materialul necesar, material pe care ordonanța definitivă și rechizitoriul scris își întemeiau concluziile, încât deciziunea care s'a pronunțat este o deciziune pronunțată în conformitate cu dispozițiunile legii.

În ceea ce privește celelalte incidente, pentru toate același argument: Este drept că legea de procedură, atât cea militară, cât și legea de procedură penală comună, la care ne trimite codul de justiție militară, prevăd anumite termene fixe și obligatorii peste care nu se poate trece.

Obligațiunea pentru Camera de acuzare nu este să se facă aceasta în termen de trei zile obligatorii, adică să lase să se scurgă cele trei zile și numai după acest termen, să fixeze termen pentru a păși la judecarea cauzei. Nu. Este suficient că înăuntrul a-

cestor trei zile să se fi respectat termenul obligat de lege și este procedură îndeplinită. Ca atare, desigur că deciziunea dată de Camera de acuzare are existență legală și ca atare și din acest punct de vedere incidentele urmează a fi respinse.

D. *Cosmovici*: Am cere respectuos cuvântul în replică.

D. *Prim-președinte*: Aveți cuvântul dar vă rugăm să fiți cât mai scurt.

D. *Cosmovici*: D-le prim-presedinte și onorat Tribunal, iau cuvântul în special pentru a combate începutul concluziunilor puse de d. procuror general „Încă dela început sunt lipsite de temei” — așa a început d-sa. Acest „încă” ne jenează în primul rând pentru că apărăm aici într'un proces de gravitatea căruia suntem conștienți, așa că nu ne-am permite să începem cu un incident care să nu aibă prestigiul legalității și fundamentul lui în lege.

Iată de ce credem noi esențial — numai o singură parte din petiție vom desvolta — că dvs. astăzi nu sunteți sesizați legal. Potrivit legii dvs. organice, codul de justiție militară, în afacerile criminale, ordonanța definitivă urmează să fie comunicată Camerei de punere sub acuzare, iar Camera de punere sub acuzare este aceea care vă sesizează pe dvs.

Iată, citesc acest aliniat al art 220:

„Oricare ar fi concluziunile ordonanței definitive în caz de crime, Ministerul public va înainta dosarul Camerei de acuzare în trei zile dela primirea lui, iar în caz de alte infracțiuni, direct instanței de judecată, împreună cu toate anexele și lista martorilor propuși”,

Procedura Camerei de acuzare este aceea prevăzută în art. 221 al legii dv. organice. Iată-l:

„Procedura înaintea Camerei de acuzare este aceea prevăzută în codul de procedură penală pentru Camera de acuzare respectivă, în măsura aplicabilă la tribunalele militare și dacă nu contravine dispozițiilor exprese din codul de față”.

Iar codul de procedură penală în art. 270 are următorul cuprins:

„Dacă faptul este calificat crimă prin lege și Camera de acuzare constată probe și indicii suficiente contra inculpatului, ordonă trimiterea acestuia înaintea Curții cu jurați”, — adică înaintea dvs. a onoratei curții, prin substituție și prin trimiterea codului de justiție militară Prin urmare dvs. sunteți sesizați de către deciziunea Camerei de punere sub acuzare, în speță prin deciziunea nr. 17 din 17 Maiu 1938.

Ori, ce constatăm noi? Constatăm că onorata Cameră de punere sub acuzare a dvs. a corpului II armată, a suferit din cauza aceleiași lipse, de care am suferit noi, apărarea până astăzi adică dosarele cauzei — sunt 20 care în întregul lesul legii formează un singur dosar — nu i-au fost trimise.

Prin urmare, spunem noi, dacă Camera de punere sub acuzare îmi găsește o învinuire, ei bine sunt în drept s'o știu: ați citit toate piesele din dosare, pentru că altfel nu mă puteți acuza?

Adresa cu care se trimit aceste dosare face mențiune, chiar în dosarul dvs. dela instrucția că s'au trimis numai 11 dosare. Și atunci spunem: nu poți d-ta, onorată Cameră de punere sub acuzare să mă aduci aici pentru crimă, dacă din 20 de dosare, n'ai văzut decât 11. Mai este încă o jumătate din dosare pe care trebuia s'o cerceteze.

Iată argumentul nostru, argumentul legii în baza căruia judecați dvs potrivit Constituțiunii:

„In toate cazurile Camera de punere sub acuzare este datoare să statueze pentru fiecare din inculpații trimiși înaintea sa, asupra tuturor infracțiunilor care rezultă din actele dela instrucție“.

Ei bine, unde sunt actele dela instrucție dacă nu sunt în dosare? Onoratul domn procuror a spus: sunt în copii certificate.

Voi reveni și asupra acestui lucru.

În fine, intervine aici nulitatea prevăzută de art. 281, care vi se impune: Decizia Camerei de punere sub acuzare trebuie să conțină o expunere amănunțită a faptului comis.

Ei bine, când textul legii cere o expunere amănunțită a faptelor comise, vreau să știu dacă, cu 50 procente din dosare se poate spune că este o expunere amănunțită?

Copii certificate? Din 10 dosare să fie într'un singur dosar? Numai atât și ar fi suficient să spun că nu există copii certificate la dosar, căci nu poți pune într'un singur dosar copii certificate după nouă dosare. Este o imposibilitate materială.

Dar, în fine, să trecem Camera de punere sub acuzare este obligată sau să se pronunțe asupra mijloacelor esențiale, — și voi dovedi că sunt mijloace esențiale acestea care lipsesc, pentru că lipsește dosarul în care se pot găsi.

Mai departe: „Toate aceste dispozițiuni sunt prescrise sub pedeapsă de nulitate“

Prin urmare noi spunem: Dacă deciziunea Camerei de punere sub acuzare este nulă și dacă dvs. sunteți sesizați prin deciziunea Camerei de punere sub acuzare, sesizarea dvs. este ilegal făcută. Căce este nul nu există. Nu puteți judeca fiindcă n'ați fost sesizați de către Camera de punere sub acuzare.

Și acum, fiindcă nu vreau dela început să pledez lucruri neînțelemate, ținem să arătăm că ordo-

nanța își însușește rechizitorul definitiv, iar în rechizitorul definitiv sunt reținute ca acte esențiale următoarele cu trimitere din rechizitorul definitiv în dosar. Iată dosarul nr. 14, pag. 114, vă rog, dosarul nr. 14 nu există; dosarul 15 pag. 254 — dosarul nr. 15 pag. 254 nu există: dosarul nr. 17 pag. 50 — dosarul nr. 17 pag. 50 nu există. Mă opresc pentru că m'ați oprit dvs.

Toate sunt la fel, dosarele nu există. Și atunci spunem; De vreme ce Camera de punere sub acuzare, ca și noi până astăzi aici, n'am putut cunoaște toate dosarele, Camera de punere sub acuzare potrivit art. 221, 227 din cod. pen n'a putut să pronunțe o deciziune valabilă ci a pronunțat o deciziune nulă, potrivit legii. Pe cale de consecință, dvs nu sunteți sesizați fiindcă ceea ce e nul nu există. Nu aveți sesizare.

Acesta este incidentul nostru, serios, încă dela început.

D. Prim-proc. maior magistrat Ionescu Radu:

D-le prim președinte, numai câteva cuvinte. Mențin, în totul, primele mele concluziuni, cu adăugirea că onor. Tribunal se găsește în fața unei decizii a Camerei de punere sub acuzare, decizie care investeste Tribunalul cu judecarea acestui proces.

Că bine a fost decizia dată, sau că rău a fost dată, dv. nu aveți calitatea a repudia această decizie și a spune: nu judecăm!

De aceea, dv. sunteți obligați, din acest punct de vedere, a trece la judecarea procesului, deși încă odată repet, concluziile mele sunt pentru respingerea incidentului ca nefondat.

D-ra Lizeta Gheorghiu (apărare): Domnule președinte, concluziile noastre, în acest incident, sunt: dv. sunteți investiți cu putere discreționară,

constatând că această decizie a Camerei de punere sub acuzare e nulă,

D. președinte magistrat colonel, *Dumitru Constantin*: Suspend sedința pentru deliberare,

Sedința se suspendă.

La redeschidere

D. prim președinte col. magistrat *Dumitru Constantin*:

— Pentru motivele cari se vor vedea, Tribunalul respinge incidentul,

D-ra avocat *LIZETA GHEORGHIU*: Domnule președinte, vă rog să-mi îngăduiți a desvolta următorul incident, în conformitate cu art. 294 al. final și art. 336 C. J. M.

Din cele 13 acte enumerate în rechizitoriul definitiv, sub titulatura: „Sustragere și deținere de acte interesând siguranța statului” au fost găsite numai 9 în dosarele care ne-au fost puse la dispoziție, pentru studierea și organizarea apărării. Două din aceste acte nu au putut fi găsite la paginile la care se fac trimiterile; ori două nu au putut fi găsite, deoarece dosarele care le cuprind nu ne-au fost puse la dispoziție.

Aceste acte sunt socotite corp delict și au servit ca temelie acuzațiilor, atât ale d-lui procuror militar cât și ale d-lui judecător de instrucție.

Cele două acte greșit indicate sunt:

1) Ordinul secret nr. 16 al Inspectoratului de jandarmi Craiova (dos. nr 9 Casa Verde, pag. 515);

2) Broșura nr. 8 secretă a Inspectorului general de jandarmi (dosar Lugoj, pag 1).

Cele două acte al căror dosar nu ne-a fost pus la dispoziție sunt:

1) Ordinul telegrafic cifrat nr. 586 938, al Insp. general al jandarmiei (dosar nr. 14 colonel Stănescu pag 87);

2) Ordinul personal confidențial nr 116 din 27 Iunie 1937 al prefecturii jud. Prahova (dosar nr. 14 colonel Stănescu pag 100)

D-l președinte și onor Tribunal, noi apărătorii până la ora 21, când am plecat oseață de aici, nu primisem aceste dosare; în schimb în să am avut onoare să constatăm că aceste dosare au fost cerute cu o adresă a onoratei comisi, fiind reclamate de organele de cercetare. Deci, în loc ca aceste dosare să servească pentru pregătirea apărării, probabil că ele au servit astă noapte pentru a se face noi cercetări, care să servească înainte la acuzare în loc să servească dreptului științ al apărării.

În consecință, pe baza prevederilor art 335 C. J. M., solicităm un nou termen pentru ca apărarea și inculpatul, în timp util, să și poată pregăti apărarea; punându li se la dispoziție toate actele care formează dosarul cauzei, în deosebi că este vorba de actele care au hotărât trimiterea în judecată fiind considerate drept dovezi de culpabilitate, și deci nu pot fi excluse dela examenul inculpatului și apărării.

D-l Prim președinte: D l comisar regal are cuvântul.

D. Prim procuror: D le președinte, onor tribunal. Aceleași întâmplări pe care le am făcut pentru respingerea primului incident, le mențin drept concluzii de respingere și pentru acest incident

Apărarea nu se poate plânge în fața domniilor voastre că nu a avut cunoștință de piesele incriminate, piese care formează fundamentul întregului proces, acuzarea în acest proces. Ele au figurat în dosarul nr. 1 în copie l galiz-tă de către d. judecător de instrucție, în cât nu vă puteți plânge astăzi că nu

vă puteți plânger astăzi că nu ați avut posibilitatea să luați cunoștință de ele.

Cu toate acestea după, informațiile pe care le am avut — pentru că această chestiune și mai cu seamă cererile pe care le-ați făcut în timpul studierii dosarelor nu mă privesc — știu că dosarele v'au fost aduse la cunoștință.

D-ra Lizeta Cheorghiu (apărare): Când?

D. Prim procuror: Eu nu pot să știu lucrul acesta, dar în orice caz știu că ați avut posibilitatea să luați cunoștință de piesele pe care, și judecătorul de instrucție și noi ne vom întemeia concluziile noastre.

D-ra Lizeta Gheorghiu: D-le președinte noi nu putem primi această ofensă, pentru că noi nu afirmăm niciodată neexactități.

D. Prim procuror: De aceea, d-le președinte și onorat tribunal vă rog să binevoiți a respinge incidentul.

D. Sebastian Radovici, avocat: D-le președinte, și onorat tribunal, cred că nimeni nu are interes ca un proces în care se aduce cele mai grave acuzațiuni unui om, un proces care interesează atât de viu opinia publică, a acestei țări, să se judece altfel decât cu o instrucție completă și — țin să subliniez — cu o apărare completă. Ori este incontestabil că din dosarele care trebuiau să mi se pună la dispoziție, lipsesc câteva, piesele acuzatoare care se găsesc în special în dosarul nr. 14, care există, piesele acuzatoare care se pretind a fi cele mai grave, pentru că pe baza lor, inculpatul Corneliu Zelea Codreanu, este trimis în judecata c-lor voastre pentru crimă de trădare. Ori, atunci, onorat tribunal, mă întreb cum este posibil ca noi să răspundem la această acuzare, fără să cunoaștem piesele acuza-

toare?. S'a spus de către d. prim procuror că aceste piese ar exista în copie în dosarul instrucțiunii. Ei bine, refuz să iau cunoștință de copii, atunci când este vorba de piese cari constituiesc însăși corpul delict, când se pretinde că ele constituiesc însăși crima săvârșită. În asemenea împrejurări, acestea nu au nici o valoare dacă nu sunt puse la dispoziție în original.

Dealtfel, credem că și pentru valoarea juridică și etică a sentinței ce trebuie să pronunțați, cererea noastră trebuie să fie admisă și ca atare vă rugăm să binevoiți a o admite.

D. Prim Președinte: D. avocat Cosmovici are cuvântul.

D. avocat Haria Cosmovici: D-le președinte, onorat tribunal, vă rog să-mi permiteți să fac o observație din partea d-lui Codreanu; nu este a mea ca avocat.

Această observație este următoarea: dacă lipsesc piese din dosar și dacă dosarul nu l-a avut la dispoziție, d. Codreanu a fost privat personal de dreptul de apărare, pentru că numai cunoscând piesele dela dosar și având dosarul, putem ști ce martori să propunem și cu ce dovezi să ne apărăm.

Deci, dorința este să se adauge ca argument următorul lucru: nu pot ști cum să mă apăr, dacă nu știu cu ce mă atac.

Insist asupra chestiunii originalelor, fiindcă d. Codreanu vrea să vadă originalele.

Știți care a fost primul cuvânt cu care am fost întâmpinați noi, apărătorii în momentul când domnia sa a fost adus dela Jilava aici?

— Arătați-mi, vă rog, originalele.

Ori, aceste originale nu există.

D. prim președinte: Tribunalul va delibera.

Ședința se suspendă; Tribunalul intră în delibere.

La redeschidere:

D. prim președinte: — Pentru motivele care se vor vedea, Tribunalul respinge și al doilea incident.

In chestia unor martori.

D-ra Lizeta Gheorghiu: Domnule președinte, vă rog să-mi dați voie ca tot pe scurt să ridic un incident.

Domnule Președinte, subsemnați apărătorii ai d-lui Corneliu Zelea Codreanu, avem onoarea a vă ridica următorul incident de amânare, pentru nescolirea dreptului de apărare:

În conformitate cu art. 254 C. J. M. d. președinte, cu ocazia îndeplinirii formalităților prevăzute de acest text, trebuia să notifice inculpatului lista martorilor, informatorilor, etc., pe care acuzarea îi cere a fi chemați pentru desbaterile orale.

În speță, cu ocazia îndeplinirii formalităților prevăzute de art. 254 C. J. M. față de acuzat i s'a notificat un singur martor — Ghiocel — propus de acuzare, abia în ziua de 22 Maiu, orele 18 (6 p. m.) În ajunul procesului s'a comunicat de către d. grefier deci fără nici o calitate, o nouă listă de martori ai acuzării.

Este firesc, că apărarea nu-și mai poate administra contra proba și în orice caz această notificare este în totul neregulată și contrară legii.

Vă rugăm pe baza art. 335, 336 C. J. M. să binevoiți a amâna procesul, pentru a ne pregăti apărarea în întregul ei și pentru ca acuzarea să aibă po-

sibilitatea să-și propună din timp, martorii trebuincioși din toate punctele de vedere, acuzării.

Ori, domnule președinte, sunt 5 sau 6 martori, care sunt pe o listă separată la dosar. Acești martori ne-au fost comunicați abia aseară, întâmplător. Asupra acestor martori nu ne-am putut face niciun fel de contraprobă, nici un fel de contralistă în apărare.

D. Prim procuror: Domnule președinte și onorat tribunal, opun ca argument aceiași dispoziție din acelaș text de lege invocat de onorata apărare pentru admiterea celui de al treilea incident, ridicat acum; și anume dispozițiile finale din art. 254, în care se arată obligația de a prezenta lista martorilor sau informatorilor, cu ocazia îndeplinirii formalităților prevăzute în prima parte a art. 254 din C. J. M. și având noi facultatea — înțelegând prin „noi“ atât pe mine cât și apărarea — să propună martori într'un termen arătat și anume nu se vor cita decât acele persoane a căror adresă a fost complet arătată, iar lista acestora se va propune cel mai târziu în 5 zile după îndeplinirea de către președinte a formalităților prevăzute de art. 254.

În orice caz, vă fac declarația solemnă că acești martori dacă dvs. ve-ți socoti că nu au fost regulat notificați, eu renunț de a fi audiați ca martori și rog onoratul tribunal ca în virtutea puterilor discreționare pe care i le acordă legea, să admită a fi audiați ca informatori.

D. avocat H. COSMOVICI: — domnule președinte, dați-ne voie să adăugăm următoarele lucruri:

Sunt două feluri de probe într'un proces: Este proba care pleacă din inițiativa mea, dar mai este o contraprobă sau cum spune textul pe care a binevoit să-l citească d. procuror general: informa-

tori, martori experți în descărcare

Cu alte cuvinte d-ta, cu anumite probe mă încarci, mi le pui în spinare.

Ei bine, dați-mi voie să mă descarc... Acesta este înțelesul aliniatului 2. Eu nu am de unde să știu ceeace d-ta îmi pui în spinare, dă-mi voie, după ce iau cunoștință să propun și eu martori în descărcare. Aceasta este utilitatea și redacțiunea textului.

D. PRIM PROCUROR: Onorat consiliu, eu am făcut declarațiunea formală că renunț ca aceste persoane propuse în ultimul timp ca martore să fie audiate. Dar nu se poate contesta existența unui text de lege care îmi dă dreptul și mie și dvs. domnilor apărători, rămânând ca d. președinte singur să aprecieze, — dacă în cursul desbaterilor putem propune să se aducă aici în instanță orice fel de mijloace care ar putea fi folositoare pentru aflarea adevărului.

Domnilor, am declarat dela început că renunț ca aceste persoane să fie audiate ca martori: dar cer în schimb aplicarea dispozițiilor art 309 care spune:

„Președintele din oficiu sau la cererea părților, poate să cheme în cursul desbaterilor să asculte ca informatori orice persoane ar părea necesare să fie audiate pentru descoperirea adevărului, dând la nevoie contra acestor persoane, chiar mandat de aducere“.

Deaceea socot că în concluzie am fost în respectul dispozițiilor legii.

D-ra Lizeta Gheorghiu: — Ne vom referi și noi la puterile discreționare ale onoratului domn președinte cerându-i să ne acorde asupra acestor mar

tori contraprobă și în special să dispună ca delacazierul judiciar să mi se aducă fișa acestor martori.

D. Prim președinte: Se suspendă ședința pentru deliberare.

La redeschidere.

D. Prim președinte: Tribunalul ia act de renunțarea la audierea ca martori a celor propuși cu lista ulterioară, renunțare făcută din partea ministerului public și v'a aprecia în cursul desbaterilor dacă este cazul să fie audiați alți informatori.

Respinge incidentul.

Martorii:

La ora 11 și un sfert începe apelul martorilor. Sunt strigați d-nii: D. Ghiocel, Ion Crăcăuanu, prof. Ion Zelea Codreanu, av. Mihail Polihroniaae, av. Al. Chr. Tell, prof. Ioan Dobre, col. Zăvoianu, Dorin Hasnaș, Traian Cotigă, Gh. Stoenescu, Gh. Ciorogaru, Ilie Negoescu, prof. Dragoș Protopopescu, absenți, prof. Nichifor Crainic (prez.) av. Crânganu, Arnold Roth, Carol Becker, Henri Ghica, pr. Ion Dumitrescu, Ioan Cantacuzino (prez.) Ing. Voicu Popescu, dr. Ion Cantacuzino (prez.) prof. Vasile Cristescu, Nicolae Totu, Victor Gărcineanu, col. Gh. Polihroniade, col. Petre Bolintineanu, Paraschiu Georgescu (prez.), amiral Teodorescu, g-ral dr. Popovici, g-ral dr. farm. Grințescu, g-ral dr. D. Constantinescu (prez.), prof. Mihail Manoilescu, prof. Dan Rădulescu, Iuliu Maniu (prez.), prof. Ion Găvănescu, Ion Mihalache, prof. Simion Mehedinți (prez.), prof. C. Giurescu, av. Jean Naum, col. C. Bolintineanu, Petre Bolintineanu, Ilie Gârneață, Traian Brăileanu, Nellu Ionescu-Iași, Emil Zgoanță

(prez), Ion Bunea, av. Petre Pogonat, col. Const. Stănescu, prof. J. Frollo (pr), D. R. Ioanîescu, prof. En. Antonescu (prez) prof. G. Forța (prez.), prof. dr. D. Gerota (prez), av. D. Popa, pr. Ion Mîră, prof. George Mirnu, Dumitru Livezeanu (pr.), Alex. Hidos, prof. Viatică Dongoroz, Eugen Petit (prez), Gh. Solomonescu, Nic. Georgean, dr. Al. Vaida Voevod, Gr. Iunian, col. Const. Malamuceanu, M. Sandulache, g-ral div. Ion Antonescu (prez), g-ral. Gh. Moruzi, g-ral C. Comănescu, g-ral Mihail Ignat, g-ral, Dona, g-ral Constandache, (prez). g-ral Petrovicescu, (prez), g-ral M. Racovița, (pr.), g-ral N. Rujinski, prof. Nae Ionescu, ing. Cume, Alex. Cantacuzino, pr. Gr. Cristescu, col. rez. Cristescu, g-ral Artur Văitoianu, C. Argetoianu, col. Emil Pălăngăanu, g-ral Ilie Șteflea, g-ral D. Coromă, g-ral Virgil Rădulescu, maior Florin Rădulescu, D. Stoicescu, Alex. Vergatti, Gr. Manolescu (prez.), av. Căngănu, Vasile Iasinschi, Gh. Furdui, pr. Andrei Mihăilescu, prof. Radu Gyr, Sima Simulescu, ing. Eugen Iorică, Bînică Dobre, col. Pipesescu, g-ral Gabriel Mănescu, Gr. Coandă, ing. Fotiade, Ion Foti, Const. Iarca, prof. Pantazi, (pr). prof. Chirnoagă (prez) av. D. Gerota, dr. Răduțescu-Câmpina (prez.), dr. V. Trișu, Traian Herseni (prez.), Ernest Bernea, prof. N. Pop, g-ral C. Iacob, col. Const. Luca, ing. Ion Gigurtu, Eugen Demetriu, Neagoe Flondor, N. Ulrich, dr. P. Topa, g-ral Sănătescu, g-ral Ștefan Ionescu.

Din 117 martori ai apărării. sunt prezenți 27
La d. av. Em. Zgoanță, se renunță ca martor,
d-sa intrând între apărători.

Patru informatori propuși ulterior sunt absenți.
D. Prim președinte: D. procuror are cuvântul
cu privire la martori.

D. Prim procuror: Domnule președinte, onoral tribunal, v'ăși ruga să d.ți cuvântul onoratei apărări pentru că eu am un singur martor care și acela este lipsă.

Aș vrea să ascult apărarea dumnealor în cece privește martorii cari lipsesc, pentru ca eu să răspund la argumentele dumnealor și în acelaș timp să fac și obiecțiunile mele în cece privește martorul meu.

D. Prim președinte: Apărarea are cuvântul.

D. avocat Horia Cosmovici: Domnule președinte, onoral tribunal, cu privire la martori trebuie observat dela început că sunt de două categorii — desi toți aceștia — când vom judeca incidentul — onorata Curte l-a reținut — vom arăta că prin faptul că n'am avut dosarele, întră într'o categorie — dar totuși noi îi considerăm acum de două categorii.

Prima categorie o formează martorii din afară. În ce sens? Adică aceia cu care, în calitatea mea, pe care o aveam, și n'o contest și o recunosc — de șef al mișcării legonere și de conducător spiritual al partidului Total pentru țară, am venit în contact. În acest sens, este o serie de martori, pe care îi pun în categoria celor în afară de mine.

Dar cea mai importantă categorie o constituie a doua: martorii care n'au fost în afară de mine, martorii care au fost lângă mine, — fiindcă vedeți dv. nu se poate nega că dacă n'am spus adevărul aci, în fața dv. adevăr în virtutea căruia dv. pretindeți — și este just — că judecați, am face rău.

Ei bine, acest inculpat de astăzi, Corneliu Zelea Codreanu, dacă ar fi fost singur n'ar fi ajuns aci. A fost șeful unui partid și al unei mișcări. Ei bine, ori cum am face, cei care au fost lângă el, cei care l-au ajutat și l-au înțeles, cei care au executat cece

el a crezut și a formulat, vrem să fie aci. Este legitim.

Această a doua categorie de martori se numește categoria martorilor de fapt, a martorilor care știu lucruri pe care cei din afară nu le pot ști, decât în măsura în care contactul cu ei a legitimat să cunoască anumite chestiuni.

Prin urmare, asupra acestui prim punct conchid în felul următor: Mă judecați pentru o activitate politică; singur n'am putut-o face. Cum am făcut-o, cum am executat-o, cum am infiltrat-o în sufletul celor care m'au aprobat, aceasta trebuie să v'o spună ei. Sunt martorii de fapt. De aceștia nu mă puteți priva. Și cred că dv. veți înțelege rostul acestei argumentări a noastre.

Acum, din cauza măsurilor excepționale, suntem într-o situație juridică nouă, care n'a mai apărut până astăzi. Sunt aceia cari au făcut parte — unii da, alții nu; nu se știe, fiindcă noi n'avem de unde o ști și nici n'o pot ști și nici n'am avut de unde lua cunoștință — sunt acei martori care astăzi au așa numitul domiciliul forțat, adică sunt oameni care în virtutea unui jurnal al consiliului de ministrii și al ministerului de interne, sunt forțați să stea într'un anumit loc: în speță Miercurea Ciucului. Această forțare a fost mai întâiu în trei locuri, actualmente este într'unul singur: la Miercurea Ciucului.

Ei bine, este o problemă nouă de drept, pe care trebuie să o judecați dv. și eu o pun cu atât mai mult cu cât ordonanța cât și rechizitorul se ocupă și analizează — deși noi nu subscriem la felul cum analizează — cele trei puteri în stat.

Dv. reprezentați una din aceste trei puteri în stat; potrivit Constituției și legilor țării. Însă potrivit Constituției și legilor țării, și anume potrivit cu noua constituție Regele Carol II art. 1, deși divizați sub

acest aspect, totuși sunteți unitari, pentru că reprezentați statul, care nu poate fi decât unitar.

Iată care este importanța. Art. 1 din noua Constituție spune: „Regatul României este un stat unitar și indivizibil“. Este unul. Dacă este unul, oricum își manifestă puterea lui, fie pe cale judecătorească, fie pe cale administrativă, fie pe cale executivă, dar prin faptul că este unul, dv. faceți parte integrantă aci — cu privire la aceste măsuri luate de Statul Român — din el, sunteți una.

Ori iată o măsură: domiciliul forțat. Forțați un om să stea într'un anumit loc. Dacă este „forțat“ înseamnă că acela nu este domiciliul lui. Și dacă puterea executivă îl forțează unde să stea, puterea judecătorească, una cu puterea executivă, nu poate să nu recunoască că stă acolo, fiindcă așa vrea Statul.

Ei bine, noi am indicat adresele la Miercurea Ciucului pentru martorii care sunt acolo. Citațiile trebuiau îndeplinite. Nici măcar nu ni s'ar putea imputa o neglijență sau o lipsă de zel. Ținem foarte mult la acest lucru ca în acest proces să nu ni se impute lipsa de zel. Prin urmare, suntem în imposibilitate de a-i aduce pe aceștia.

Conchid, unind partea a doua cu ceea ce am spus la început: sunt martorii mei de fapt. E foarte greu și mi-e imposibil să mă apăr. Deci vre-au ca acești martori, dv. înțelegând rostul lor, să trimiteți să-i aducă și până atunci, dacă ar fi să ne legăm de ce spune textul, și suntem obligați să o facem art. 290, fiindcă vrem să rămână constant în acest proces, contrar de orice crede oricine. Noi vrem să ne judecăm. Și atunci vă rog să aplicați art. 290.

„Dacă procedura nu este îndeplinită pentru vreunul din martorii chemați, aceasta nu v'a împiedeca

luarea interogatorului învinuitului, ascultarea celorlalți martori prezenți sau luarea oricăror măsuri, după care instanța va statua, dacă este loc, sau nu, să amâne judecarea pricinei“.

Deci facem uz de dreptul pe care ni-l dă art. 290. Vom proceda la interogator, vom asculta martorii prezenți, vom face totul, însă acești martori de fapt trebuie să ne fie aduși, fiindcă noi n'avem putere să-i aducem.

Iată pentruce vă rugăm respectuos a primi concluziunile noastre și dispune amânarea procesului până ce vor fi aduși acești martori de fapt.

D. Prim președinte: D. prim procuror are cuvântul.

D. Prim procuror: D-le președinte și d-lor judecători, sunt în acord cu onorata apărare în ceea ce privește concluziunile, nu însă și cu considerentele. Ar fi inutil să dezvolt în fața dv. argumentele care m'au împiedecat chiar să fiu de acord cu justificarea pe care o prezintă apărarea pentru a ajunge la concluziunea la care s'a oprit: anume, să ceară onor trib. aplicarea art. 290 din codul justiției militare.

Intrucât și d-lor ca și noi suntem animați de a proceda la judecarea procesului, bineînțeles cu paza formelor legale, deaceea socot că ar fi inutil să răpesc timpul onoratului tribunal de vreme ce în concluziuni sunt de acord cu onorata apărare.

D. prim președinte: se ia act.

Suspend ședința pentru deliberare.

Ședința se suspendă.

La redeschidere d. prim președinte, col. magistrat *Const. Dumitriu*: deliberând asupra ultimului incident unește incidentul cu fondul.

Martorii absenți vor fi aduși cu mandate telefonice.

Martorii se vor prezenta azi, 24 Mai, la ora 8.30.

D. grefier P. Tudor dă apoi citire ordonanței definitive de trimitere în judecată.

D. avocat H. Cosmovici: D-le Presedinte și onorat Tribunal vă rugăm în mod respectuos să binevoiți a lua act că noi avocații, pentru nevoia apărării, posedăm în gențile noastre material și cărți din acelea pentru cari Dvs. condamnați zilnic: Este vorba de literatura legionară vândută în librării până mai acum câțeva vreme. Intrucât putem fi călcați oricând și de ori cine și supuși percheziției domiciliare, vă rugăm a reține declarația noastră pentru ca în ipoteza în care vom apărea în fața onoratului Tribunal, în altă calitate decât ca avocați, să avem jurisprudența stabilită.

Di Prim Președinte Col. Magistrat Dumitru Const. Dacă s'ar înlămpla așa ceva vă promitem concursul nostru.

Di avocat H. Cosmovici: Sperăm că nu, ca d-lui Codreanu

Ședința de după amiază

D. prim președinte, colonel magistrat *Dumitru Constantin*:

Ordonanța definitivă și decizia Camerii de punere sub acuzare fiind citite, legea vă dă dreptul să propuneți tot ce credeți că este util pentru apărare.

În același timp, previn onorata bancă a apărării, că conform art. 291 este dator să se exprime cu deferență față de instanță.

D. prim procuror, maior magistrat *Ionescu Radu*:

D-le presedinte, mai înainte ca acuzatul să pășească la dezvoltarea mijloacelor sale de apărare v'ași ruga să-mi permiteți să vă aduc la cunoștință

și să vă rog în același timp să binevoiți a organiza interogatorul care se ia, întrucât învinuitul, fiind dat în judecată pentru trei fapte distincte și anume: crimă de trădare, delict de uneltire contra ordinii sociale și crimă de răzvrătire, urmează a se sistematiza expunerea ce se va face și pe care trebuie să o facă, întrucât în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 209 și anume delictul de uneltire contra ordinii sociale, urmează a se ține ședință secretă, potrivit art. 274 din C. J. M.

D. av. Sebastian Radovici: asupra cererii d-lui prim procuror, d-le președinte, noi apărarea având la dispoziție parte din dosare, le-am studiat împreună cu inculpatul și am avut grija, prevenind chiar observația pe care a făcut-o chiar d. prim procuror să căutăm să fie sistematizate explicațiunile pe care are dreptul și este chemat să le dea înaintea dvs. Așa că, în privința aceastei inculpatul având în vedere ordonanța, având în vedere capetele principale de învinuire v'a răspunde precis la fiecare și nu va căuta să vă răpească decât timpul necesar la care are dreptul pentru complecta sa desvinovățire.

În același timp ținem să vă declarăm că nimic din ceea ce v'a declara nu va fi de natură să provoace măsura unei ședințe secrete; dimpotrivă, cred că și judecata aceasta care se face la lumina zilei are tot interesul să se cunoască explicațiile pe care le va da inculpatul.

Ordonanța de trimitere în judecată a fost publicată în toate ziarele, este cunoscută dela un capăt la altul al țării și ar fi curios, ar fi bizar, chiar atunci când cel dat în judecată pe o asemenea încredințare gravă să nu poată să se explice decât în ședință secretă, să știe că desbaterile nu ajung în opinia publică. Atunci măsura ar fi ilegală și nedreaptă,

Dvs. aveți puteri suverane ca atunci când veți constata contrar declarațiilor noastre, că prin declarațiile pe care le face inculpatul se ating chestiuni cari privesc ordinea în Stat, de așa natură încât ar necesita o desbatere secretă la momentul oportun să luați măsura pe care o credeți. Dar până atunci vă rog să ascultați în ședință publică, în fața opiniei publice a țării explicațiile și desvinovățirile pe cari, pe larg, în mod precis și cu sufletul curat le va da inculpatul în fața dvs.

D. av. H. COSMOVICI: D-le președinte, numai două cuvinte.

Concluziile d-lui prim procuror sunt în completă contradicție cu invitația pe care ați binevoit să o faceți inculpatului. I-ați spus acuzatului Codreanu: Cunoașteți învinuirile cari vi se aduc; aveți dreptul, potrivit legii, să vă apărați.

Ori, d. prim procuror ar dori ca această apărare să se facă așa cum crede d. sa.

D. prim procuror, maior magistrat Ionescu Radu: Nu!

D. av. Horia Cosmovici: Dar atunci cu privire la sistematizarea materialului, cine spune sistematizarea lui, spune aranjarea materialului într'un anumit fel. Dacă dv. cereți să se sistematizeze materialul, înseamnă că cereți să se facă pledoaria în locul celui ce are dreptul să o facă.

Omul l'ați putut acuza cum ați vrut, în ce ordine ați crezut că este bine și util, dar lăsați-l să se apere în ordinea în care crede că este bine să se apere.

Interogatorul, în sensul pledoariei, este ceva strict personal și el se apără așa cum îl îndeamnă conștiința, așa cum îl ajută capul și numai capul său.

Noi apărarea, credem că nu vom mai avea mult de adăogat după apărarea lui Corneliu Zileă Codreanu.

Acum, în privința ședinței secrete, ea nu se motivează decât cu un singur lucru: ceeace se spune, trebuie să rămână la secret. Lăsați mai întâiu să se spună și pe urmă apreciați dacă este nevoie să fie la secret, sau public.

Noi, care am avut marea usurare de a studia împreună primiți alături de inculpat apărarea și de a examina planul său, pe care să-l formăm și noi după planul lui, noi vă putem spune că nimic nu va putea motiva o ședință secretă.

Și atunci, vă rugăm, în felul în care am lucrat și colaborat, și am fost acceptați de inculpatul de astăzi să-l apărăm știm că este atât a curățenie și atâtă lucru spus cu rost și cât trebuie, cu orice risc cât trebuie, nu mai mult decât trebuie, încât faptul de a motiva o ședință secretă pe un probabil lucru cari ar stingeri, vă spun cinstit că ne întristează. Nu veți auzi nimic care să motiveze o ședință secretă. Dacă veți auzi, sunteți suveran să o hotărâți dar numai ulterior.

D. prim procuror, maior magistrat Ionescu Radu: Domnule președinte, as vrea să dau numai o explicațiune. Atunci când v'am făcut dvs. acea cerere, nu am înțeles a produce o oarecare greutate modului de a se apăra și a si prezenta mijloacele de apărare.

Am fost poate înțeles greșit. Eu am vrut doar să atrag atențiunea onoratului consiliu și să-l rog ca atunci când v'a veni în discuțiune infracțiunea prevăzută de art. 209 adică delictul în contra ordinei sociale, atunci doar să apreciați dvs. dacă nu este cazul să se facă ședință secretă. Incolo, fără îndoială,

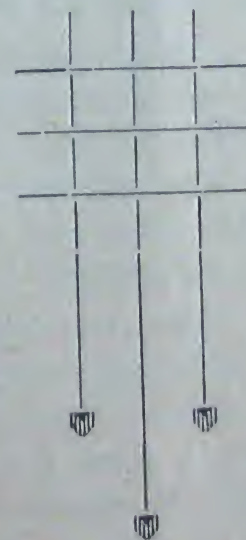
ar fi un lucru contrar conștiinței mele să impun unui consiliu, ceeace nu pot să fac, să impiezeze asupra mijloacelor de disculpare a acuzatului.

Acestea erau explicațiile pe care voiam să le dau.

D-ra av. LIZETA GHEORGHIU: Domnule președinte, onorat consiliu, cred că ordonanța definitivă care a fost publicată și difuzată cât și actul de acuzare, nu sunt secrete în punctele lor: ori tocmai acestea sunt și punctele noastre de apărare.

D. prim președinte colonel magistrat DUMITRU CONSTANTIN: Consiliu va aprecia la timp utilitatea ședinței secrete.

Vă rog să vorbiți în ordinea articolelor, așa încât la art. 209 să vorbiți la urmă. Aveți cuvântul.



A P Ă R A R E A

Domnului Corneliu Z. Codreanu

D. Corneliu Zelea-Codreanu :

Domnule presedinte, onorat consiliu, domnule procuror general.

La percheziția cari mi s'a făcut în noaptea de 17 Aprilie, pe biuroul meu, pe ultima pagină a bloc notesului s'a găsit o notiță. Ce conținea acea notiță ?

Dela 1 Noembrie 1933 până la 1938, lefuri, chirii, datorii personale de 40 milioane lei. Dedesupt, Mihail Manoilescu, director 72 mii lei lunar, administratorii delegați: Grigore Manoilescu 52 mii lei lunar și Mircea Manoilescu 42 mii lei lunar.

La instrucțiune m'am pomenit la un moment dat cu ea în față și cu întrebarea, unde sunt cele 40 de milioane pe care le-ai cheltuit d-ta dela data de 1 Noembrie 1933 și până în prezent. Am răspuns uimit. Nu am avut niciodată suma aceasta, nici noi, nici mișcarea.

— Nu se poate, este o notiță pe care ți-o arăt. Și mi-a arătat notița. Imediat am dat toate explicațiunile asupra acestei notițe, deși d prim procuror care mi-a făcut instrucția a avut delicatețea și amabilitatea să nu treacă această dovadă împotriva mea nici în rechizitoriu și nici în ordonanța definitivă. a fost trecut însă faptul că eu as fi deținut fonduri, că această mișcare a cheltuit fonduri imense și că aceste fonduri nu puteau avea decât o origină obscură, streină, necorectă și că urmăream să provoc în România un război civil, o revoluție, etc.; să înarmez popula-

ția, să cumpăr și să fac depozite de arme. Deși în ordonanța definitivă și în rechizitoriu nu a apărut și nu este vorba despre această sumă, totuși la Radio, în ziare, în România și în străinătate a apărut.

Domnule președinte și onorat consiliu, eu nu sunt în judecată pentru acest fapt, deci nu mă apăr împotriva acestui lucru pentru a mă descărca de o eventuala pedeapsă; nu. Imi apăr organizația, însăși onoarea și pentru aceasta să-mi permiteți să insist puțin asupra acestei chestiuni, urmând ca pe urmă să intra în procesul propriu zis și în ceeace sunt acuzat.

D. prim președinte colonel magistrat *Dumitru Constantin* : Fără să înțeleg să limitez dreptul d-vs. de apărare vă rog să țineți seamă că organizația nu este data în judecată și că este vorba de faptele limitate. Fără a vă lua ceva din libertatea d-vs de apărare vă rog să țineți seamă că apărarea d vs este determinată în cadrul textelor de lege de acuzație. Prin urmare vă rog să treceți asupra acestor chestiuni și să revenim la procesul în sine.

D. Corneliu Zelea Codreanu : Domnule președinte eu nu am să abuzez de chestiune, dar vă rog să-mi permiteți, este onoarea mea în joc și s'a vorbit atât despre această chestiune. Și atunci ce s'a întâmplat ? Am dat explicațiuni. Cu o săptămână, sau 3 zile înainte de această percheziție s'a prezentat la mine o delegație de muncitori dela minele Șorecani proprietatea d-lui M. Manoilescu. Eu nu i-am cunoscut pe oameni

„Domnule Codreanu am venit să vă raportăm ceva.

Domnul M. Manoilescu face parte din organizația dvs. ?

— „Nu face parte. Dar este prieten, îl cunosc. Vă rog să fii iertat că întrebuintez numele unei fa-

milii pentru a mă desvinovăți pe mine, dar așa este situația”.

— „Nouă nu ni s’au plătit lefurile dinainte de Crăciun la nici un muncitor dela fabrică. Am întrebat, de ce? Nu merge bine industria? Merge bine dar ei au luat atâția bani; nouă nu ne a dat de loc. Ne-am prezentat la Creditul Industrial să ia ei în proprietate aceste mine. Venim să-ți spunem și d-tale. De la 1 Noembrie 1933 și până astăzi s’ar fi luat suma de 40 de milioane pentru lefuri, chirii, datorii personale. Directorii aveau 72 mii lei pe lună, iar administratorii delegați 52 și 42 mii lei pe lună”.

Eu nu am crezut domnilor, și atunci am spus: dragii mei am să iau o notiță și am să întreb, pentru că eu nu cred că cifrele acestea să fie exacte.

Cum să ia oamenii aceia 40 milioane?

Mi-am făcut notița. După aceia am auzit că într’adevăr Creditul Industrial a luat mina.

Iată domnule președinte și Onor. Consiliu pentru ce am fost interogat și de unde se trage această chestiune a celor 40 milioane pe cari le-ași fi posedat eu.

Am pus martor pe directorul, pe inginerul fabricii de acolo, ca el să aducă pe cei 3 cari au fost în delegație la mine și la Creditul Industrial, pe care eu nu-i cunosc, ca să se constate dacă au fost la mine, dacă au spus aceste lucruri și dacă într’adevăr s’au încasat aceste sume.

Iată, am vorbit despre aceasta dar nu este suficient. Onoratul Consiliu trebuie să cunoască păreri mele în această chestiune și de aceea să-mi permiteți să vi le expun.

Iată, în cartea mea „Pentru legionari” unde sunt toate credințele mele scrise în mod cinstit și corect — pentru că eu nu le-am scris pentru procesul

acesta, eu le-am scris pentru istorie și pentru lume — iată ce spun: (citește:)

Dar, domnule președinte și onorat Consiliu acuzația care mi se aduce astăzi, prin ordonanța definitivă am mai întâlnit-o și este parcă, legată totdeauna de mișcările acestea de renaștere morală și națională, asupra cărora se aruncă de către cei cari le urăsc cu toate invecitivele, aruncându-le toate acuzațiile din lume,

Iată ce ni se întâmpla nouă acum câțiva ani.

Iată ce scria despre noi o presă înstrăinată.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Vă rog indicați pagina unde citiți

D. *Corneliu Zelea Codreanu*: paginile 444-447

După ce ne califică: „Mișcare de dezordine, de anarhie, de încălcare a legilor și teroristă, după aceea în articolul „In slujba străinilor”, scrie la pag. 444:

„In slujba Streinilor”.

...De un timp, nemaștiind ce să ne pună în sarcină, presa jidănească ne acuză că luăm bani dela Mussolini. Că facem pe naționaliști, dar în realitate scopul nostru este de a stoarce de bani pe oricine întâlnim în cale. Acum l-am găsit pe Mussolini și îl stoarcem pe el.:

Rând pe rând, aflăm, uimiți, că:

„Suntem în slujba” Ungurilor care se deșteaptă”;

„Suntem în slujba Moscovei”.

„Primim bani dela jidani”.

Până și această acuzare ridicolă nu ne-a fost cruțată. Iată din ziarul jidănesc „*Politica*”, din 10 August 1934, un pasagiu semnificativ dintr’un articol

intitulat: „Max Auschnit și Garda de Fier“.

„Și la noi deci, fenomenul s'a verificat în'ocmai și este lucru știut de toată lumea că, cea mai însemnată mișcare a fascismului românesc, Garda de Fier, a fost creată și susținută de marii capitaliști. Și aici vine senzația deloc senzațională: jidanul Max Auschnit a sprijinit și finanțat direct Garda de Fier. Lucrul acesta l-au afirmat doi oameni destul de serioși și cu răspundere. Dl. Ministru Victor Iamandi și cunoscutul publicist Scarlat Calimachi.

După explicațiile de mai sus, faptul apare ca foarte normal.

Cine nu știe, că și Hitler a fost finanțat de marii capitaliști evrei din Germania?

La pag. 446

8. Hitler vrea să ne ia Ardealul. Iar noi, toți naționaliștii români, cari vrem să scăpăm de pacostea jidănească, suntem nici mai mult nici mai puțin, „hitleriști“, adică vrem să dăm Ardealul, Nemților.

Noi însă răspundem:

Presupunem că Hitler vrea să ne facă războiu și să ne ia Ardealul. Noi, Românii, tocmai pentru ca să ne putem apăra Ardealul contra Nemților, trebuie să ne scăpăm de jidani. Să resolvăm și noi problema jidovească. Să ne întărim poziția neamului nostru stors de jidovime, stors de vlagă și pus în imposibilitate de a se apăra. Cu jidovimea care ne otrăvește și ne suge sângele, nu vom avea nici arme, nici suflet, nici carne pe noi.

9. În sfârșit, noi „primim bani“, suntem stipendiați, suntem „în solda“ hitleristilor —

Răspundem: A. C. Cuza luptă împotriva jidanilor dela 1890, iar noi dela 1919, 1920, 1921, 1922, când nici nu auzisem de Adolf Hitler. Șerpi veninoși!

— — — — —
Dar domnule președinte, nu a trecut mult și

s'a întâmplat altceva. Nu a trecut mult și o nouă campanie se pornește împotriva noastră.

Adversarii noștri ne-au găsit o nouă sursă financiară în fabrica de bancnote false din Rășinari. Senzaționala descoperire a umplut coloanele ziarelor politicianiste și jidănești. Dăm mai jos din câteva ziare, — numai titlurile le citez — „Garda de Fier și fabrica de falsificat bani de la Rășinari“ „Sursa fondurilor de propagandă“. La Rășinari, comună situată în apropierea Sibiului, s'a făcut o senzațională descoperire de natură a prezenta o întreagă organizare politică, în cea mai urâtă lumină, împotriva căreia guvernul, care acum are în mână cele mai zdrobitoare dovezi, va trebui să procedeze cu toată strânicia“.

„Fabrica de bani falși a Gărzii de fier“. „Din cercetările întreprinse s'a constatat însă, spre slupoairea tuturor, că de data aceasta nu este vorba de o bandă de țigani sau de descreerați, cari înfruntă legea, ci de însăși Garda de fier, organizarea politică a d-lui Zelea Codreanu, care în ultimul timp s'a dat la cea mai desăntată campanie împotriva guvernului și a tuturor partidelor politice din România. Pentru cei cari cunosc însă mai deaproape activitatea Gărzii de fier, cu cetele care cutreeră țara dela un capăt la altul, lucru pare natural: în asemenea împrejurări trebuesc în primul rând bani. Ori se știe că propagandiștii Gărzii de fier dispuneau în ultimul timp de numeroase fonduri, cari le permiteau deplasări la sat, precum și scoaterea de ziare, înarmarea membrilor devotați cu toate cele necesare cuceririi puterii, a la Hitler“

Aici bineînțeles, se continua, avocatul Liveanu a descoperit un senzațional material compromițător, din care reese că fabrica de bani de la Rășinari ser-

vea exclusiv scopurilor politice subversive ale Gărzii de fier. Printre corespondența confiscată s'au descoperit scrisori dela diferite organizații, în special de la organizația din Iași, în care d. G... îmi cerea o sumă mare de bani ca să cumpere o camionetă. Origanele polițienești au operat o serie de arestări și au ridicat întreg materialul compromițător, împreună cu aparatele, cari serveau la falsificarea banilor. Cercetările continuă cu multă asiduitate.

Un alt articol: „La furci cu falsificatorii“! Altă foaie! „Așa a procedat asociația de conspiratori, zice Garda de fier. Ea pretinde că activează în numele naționalismului. Această ipocrizie trebuie demascată în fața opiniei publice. Naționalismul pentru a fi servit, nu are nevoie de organizații oculte, de asociații secrete, mai ales nu are nevoie de metode ca acelea practicate de Garda de fier. Naționalismul este o credință care se apără la lumina zilei, deschis, cinstit, sincer, o asociație care servește naționalismul prin ordine secrete, prin cuiburi invizibile, celule oculte și mai ales prin falsificare de bani, ca niște infractori de rând. Garda de fier nu este decât o mână de aventurieri, grupată clandestin pentru cucerirea violentă a puterii de Stat, prin cea mai desăntată și rușinoasă demagogie. Aceasta în numele ideii naționale“.

Mi se pare că citesc pasagii din ordonanța de trimitere în judecată: „descoperirea bandei dela Rășinari pune în adevărata ei lumină Garda de fier. Lumea se întreabă de unde au acești bani pentru organizare, pentru cumpărarea de camioane, pentru călătorii, pentru întreținerea mașinelor? de unde? Fabrica dela Rășinari indică sursa; falsificarea de bani. Garda de fier, este o gardă de falsificatori și nu poate vorbi în numele naționalismului“.

Iată ce ni s'a întâmplat. Am spus numai un

episod, ca să vedeți ce ni s'a întâmplat nouă, în viața noastră, cât s'a aruncat cu noroi asupra sufletelor noastre, pentru că nu a fost nimic adevărat din tot ce scrie aici. Nici măcar nu s'a făcut o cât de mică cercetare, nici măcar nu ne-a chemat la instrucție. Dar nimic.

Iată dar, acum să-mi permiteți să arăt cum am trăit. Este natural ca să se vadă. De unde se poate vedea? Dați mi dosarul I, pag 210.

Iată o circulară a d-lui general Cantacuzino. Când rostesc acest nume, vreau să vă împărtășesc dvs această convingere pe care am avut-o eu, trăind alături de boțrânul nostru general, convingere pe care cred că o are orișice român de bună credință: că generalul Cantacuzino Grănicerul a fost un om de corectitudine sufletească și în materie bănească, pe care nu cred că s'ar găsi cineva în această țară să-i poată arunca măcar o cât de mică acuză. Ei bine, aflați, domnule președinte și Onorat Consiliu, că d. general a fost însăși până la apropiere de moartea sa, casierul organizației noastre. A dorit el singur să administreze tot...

El a fost președintele și casierul acestei organizații

Iată ce scrie d. general Cantacuzino într-o circulară către șefii regionali:

„Roagă nuneți vă la curent cu datorile din iconițe, broșuri, cotizațiuni etc., și gândiți vă că dacă fiecare membru ar plăti 5 lei lunar egal 60 lei anual, la 50 mii de membrii ar face 3 000 000 lei anual, ceea ce ar acoperi toate cheltuielile noastre, deoarece noi nu facem nici lux nici risipă“

Iată acum și o circulară a profesorului Vasile Cristescu către județul Vlasca:

„Știm că mișcarea noastră este foarte săracă.

S'a făcut din nou apel la spiritul de sacrificiu al legionarilor.

S'a dispus ca fiecare județ să ajute centrul.

În nici un caz însă contribuția nu va fi inferioară de 500 lei lunar.

Aceasta se va ridica treptat, pe măsura organizației la 2000 lei.

Cred că spiritul de jertfă pe care în toate ocaziunile l-au arătat vlăscenii nu se va desminți nici de astă dată.

D-le președinte și onorat Consiliu, ceea ce am scris eu este cuprins în cornea aceasta, și mai pot să fie încă un număr de circulări care nu au fost trecute aici, fie pentru că nu le-au găsit băieții cari au tipărit aceste cărți sau au fost date ulterior, și mai sunt și interviouri.

Acestea sunt faptele mele, aceasta este ceea ce am scris eu, și pentru care bine înțeles răspund cu toată sinceritatea și cu toată puterea.

Eu nu pot să răspund de ceea ce îmi scrie altul mie; eu răspund de ce dau eu.

Veți vedea dvs. imediat

Iată circulara din 31 Mai 1925: „Tot ce se trimite scris de la centru, ordine, circulări, manifeste, nu se împarte nimănui gratuit. Se va vinde cu un leu foaia.

Onorat Consiliu, nu știu dacă știți că în viața politică se tipăresc foarte multe manifeste, broșuri, de către fiecare grupare politică, publicații cari de fapt se împart gratuit. Așa se obișnuiește. Este pentru prima dată în viața politică a României când manifestele pe care le vedeți dvs. lipite pe străzi și cari ne aparțin nouă sunt plătite până la unul

Oricare manifest al nostru a fost cumpărat

de la sediu sau de la librării pentru că au fost împărțite și pe la diferite chioșcuri.

Oricine a vrut să facă un bine — dinăuntrul mișcării sau din afara mișcării — a venit cu 5 lei și i-am dat cinci manifeste, a venit cu 100 lei și i-am dat 100 manifeste, fiecare a luat și fiecare a plătit.

„... se va vinde cu un leu foaia.

Vedeți câtă grijă, câtă muncă puneam pentru toți! Eu nu le-am făcut toate acestea în vederea acestui proces.

Mai departe pentru hrana a 15 legionari, nouă ni se puneă o mare problemă. Iată...

la pag. 37 din „circulări“

Luni 7 Oct. 1935

Cantina Legionară.

O mare problemă: cum vom putea întreține un număr de 15 legionari funcționând cu diverse însărcinări la Sediul Central.

Ei muncesc pentru mișcare. Le trebuie masă și dormit.

Până acum au stat în corpul de gardă și au luat masa la Centru în condiții foarte grele pentru organizație.

Anul acesta cu transformarea corpului de gardă în „Cooperativă“ am fost obligați să dăm o soluție.

Ea este înființarea unei cantine legionare.

În vederea aceasta am găsit casa, de acum o săptămână —

Legionarii i-au făcut toate reparațiile necesare

„cam multe căci biata casă e aproape o dărmătură uitată în centrul Capitalei“.

Legionarii și legionarele cu mult drag au dres păreții, au dezinfectat, au dres dușumelele și au vărut cu patru varuri, —

Avem patru camere: 2 pentru dormit (pat comun, sistem Jilava); 2 pentru bucătărie și masă.

Plita și unele vase sunt ale soției mele. Restul le vom procura.

Mesele și tacâmurile, o parte, ne-au fost împrumutate de Stelian Georgescu — Insignă. —

Masa va fi gătită în fiecare zi de legionarele de serviciu și doamne prietene cari vor să facă un bine.

D-na Vrani va face legătura și va da directiva acelor legionare cari nu se pricep suficient.

O masă va costa 6 lei și va fi compusă dintr'un singur fel de mâncare bine gătit, curat, gustos și suficient.

Cu pâinea necesară. —

Seara e bine să fie lapte cu mămăligă (1/2 kgr. de om). —

La acest restaurant se va comanda cu insistență ca să se consume ceapă și usturoi în cantitate mare.

Alimente se vor cumpăra prin „Cooperativă“ cu prețul de „en gros“

Cooperativa va ajuta la lemne și plata chiriei.

Aici vor putea mânca circa 30—40 legionari.

Și anume:

- a) Cei cu serviciile la Sediul.
- b) Cei cu serviciile la Cooperativă.
- c) Cei cari îndeplinesc diferite funcțiuni în mișcare.

Ex. Șeful Frățiilor, al Centrului legionar, al Centrului Studentesc, al Cetățuilor.

d) Curierii cari sosesc din provincie.

e) Cei mai săraci dintre legionarii activi.

Toți contra plată.

Celor dela a, b, c, d, li se vor plăti direct de către organizațiile respective.

Cei dela litera e — vor fi obligați să muncească pentru a-și câștiga 12 lei pe zi.

Cine nu poate câștiga 12 lei pe zi prin propria sa muncă, și preferă să cerșească și să stea totdeauna pe capul altora cari muncesc, nu este nici om și nici legionar.

Nici-o muncă nu e rușinoasă. Cerșitul e rușinos.

Mai bine la tăiat lemne și cărat apă, decât la cerșit

Trebuie să alungăm dela noi această mentalitate această boală.

O datorie de onoare trebuie să ne facă să înțelegem că, fiind valizi, suntem obligați a avea alături un bun simț în noi încât să ne câștigăm prin brațele și capul nostru, cel puțin hrana de toate zilele. Aceasta nu într'o țară pustie și săracă, unde în adevăr ar fi un eroism, ci aici la noi unde hrana cade de-a gata, din copaci și curge de pe câmpuri bogate.

Toți cei cari într'o asemenea țară nu-și pot sau nu au mândria de a-și câștiga un 12 lei pe zi, cel puțin, sunt niște imbecili, cari nu-și justifică cu nimic dreptul de existență...

D. prim președinte colonel magistrat *Dumitru Constantin*: Vă rog să vă rezumați expunerea, pentru că deja a trecut o oră și încă n'am intrat în chestiune.

Tribunalul va avea și el broșura și o va celi.

D. CORNELIU Z. CODREANU: Dece insist asupra acestui lucru?

Vreau să arăt că n'a fost un caz izolat.

Am deschis un comerț. Toată construcția noastră afară de părțile de fier este lucrată de

mâna noastră: zidărie, lemnărie, tencuiala, vopsilul.

Am pornit pe această cale cu 73 000 lei, sumă adunată de noi la tabăra dela Corman Sylva. Am cheltuit peste 60 000 lei cu reparațiile, și de aceea, la 16 Noembrie aveam puțină marfă, — coloniale n'aveam, pentru că nici un engrosist nu a vrut să ne acorde credit măcar pentru 5000 lei.

Altă circulară:

La pag. 86-87 din circulări

București 12 Nov. 1936

La schimbarea cadrelor

CIRCULARĂ

Către Șefii de Regiuni și de Județe.

La 1 Ianuarie vechile cadre vor preda comanda noilor cadre.

Conducerile de Județe și Regiuni vor fi clasificate:

a) După capacitatea în conducere și activitatea depusă.

b) După corectitudine în materie de mânuire a banilor.

Zilele acestea am început munca migăloasă a clasificării.

Am putut cu durere să constat că cu toată școala legionară, cu toate insistențele noastre de anul trecut asupra „omului corect“, suntem încă departe de această corectitudine strict necesară.

Nici un drept nu putem avea, nici o pretenție de guvernare, nici o critică sau înfierare a politicianismului incorect nu putem face, dacă noi înșine nu suntem corecți.

Celor ce mă întreabă când vom începe acțiunea politică pentru guvernare, le răspund: „Atunci

când șefii de regiuni și de județe îmi vor raporta că în organizațiile lor nu există nici un om incorect“.

Incorect nu înseamnă numai decît hoț — Înseamnă și insuficientă grije, ordine, scrupulozitate severe ale, în materie de banii care nu-ți aparțin.

Sub acest din urmă aspect, lucrând la clasificare am găsit unele organizații cari au comandat broșuri, fotografii, calendare, mărțișoare, etc. (dela serviciul propagandei, — unele luate de acum un an) și care până astăzi nu și-au achitat obligațiile.

Rog gândiți-vă: Nu se cere nici o donație. E vorba de altceva: ai luat marfă, ai vândut-o. Dă banii, ori marfa.

În total organizațiile datorează Serviciului de propagandă 200 000 lei. Astfel încât el, nu se mai poate mișca.

È paralizat. Nu mai poate face nici o tipăritură. În fața acestei situații m'am văzut silit să suspend munca pentru clasificare și să dau un termen de o lună adică până la 15 Decembrie, ca șefii de organizații să se pună în ordine.

Nu numai pentru chestiunea de ordin material, ci pentru principiul de onoare și de aspră corectitudine, cu care trebuie să se mândrească legionarul.

Când au murit băeții în Spania, Moța și Marin, am dat următorul ordin:
(La pag. 102 din Circ.)

București 15 Ianuarie 1937

Legionari!

Ion Moța, Intemeietor al Mișcării legionare, președinte de onoare al studențimei române;

Dr. Vasile Marin, comandant legionar, șeful organizației Capitalei, amândoi după 14 ani de chinuri, lovituri și închisori, îndurate pentru credința în neamul românesc, au adormit pentru totdeauna pe frontul dela Majadahonda întru apărarea Mântuitorului Isus Christos.

Vestea sfâșietoare a căzut ca un trăsnet peste noi. Ea va cutremura pe orice român. Am dat lui Dumnezeu pe cei mai buni copii ai Neamului acestuia.

Generalul Cantacuzino pleacă mâine ca să readucă în țară trupurile lor.

Fiind nevoie de o sumă mare, fac apel la cei ce au, ca să contribuie telegrafic pentru ca aceste trupuri sfinte să fie aduse în țara lor.

Duminecă 17 Ianuarie 1937, se vor face slujbe religioase în biserici.

Dumnezeu să primească jertfa lor!

C. Z. C.

Intr'adevăr, oamenii, Românii toți au răspuns — și am putut să-i aducem.

Am ajuns și în perioada electorală, unde se spunea că am făcut alăteia. Iată un apel urgent publicat în Buna Vestire:

„Legionari, Partidul totu pentru țară a pus liste la Cameră în toată țara și la Senat în 47 județe. Au rămas neachitate 19 județe la Cameră și Senat. Taxele acestea se ridică la 230.000 lei. Nici județele și nici centrul nu mai au un ban. Mai sunt trei zile până la 10 Decembrie, dacă nu putem plăti taxele, listele cad. Facem un urgent apel la toți legionarii și prietenii, să contribuie telegrafic, după putere, la plata listelor acestor județe, sau cine are să ne împrumute cu obligația pentru noi a le restitui aceste sume.

Semnat N. Totu, șeful biroului electoral“.

Conducerea mișcării încearcă să găsească un credit pe o durată mai lungă la diverși antreprenori, căci se simțea nevoie urgentă de tâmplărie, de calorifer. Ne-am gândit că se poate lansa un nou împrumut, — și mai sunt aici circulări pe care nu le mai citesc. Am terminat cu primul punct. Voi intra, d-le președinte și onorat Consiliu, în miezul procesului, — pentru că acest proces are trei învelișuri: o parte care judecă dincolo de aceste ziduri, în presă și la Radio — și acolo eu nu pot să fac nimic — o altă parte o constituie o serie întreagă de acuzațiuni, ca cea dinainte, din rechizitorul d-lui procuror și din ordonanța definitivă, dar pentru care eu nu sunt dat în judecată — sunt trecute ca acuzații, dar nu sunt dat în judecată pentru ele — și în sfârșit, o altă parte, pentru care într'adevăr sunt dat în judecată.

Acum vreau să intru în miezul procesului meu. Sunt acuzat de trădare. La baza acestui punct, a acestei acuzații, stau: un act fals și o circulară a mea interpretată cu totul greșit.

Care este actul fals și ce înțeleg eu prin act fals? Înțeleg ca act fals un act care nu-mi aparține, pe care nu l'am văzut niciodată în viața mea, care nu s'a găsit nici măcar în casă la mine, un act scris de un individ, care nu iscălește ca să-l pot găsi și să-l întreb ce este cu acesta. Și găsit unde? La vopsitorul dela Casa Verde.

Ce este acest act, găsit la vopsitorul Negoescu dela Casa Verde? Este un memoriu informativ. Mi-l aduce d. căpitan prim procuror, mi-l pune în față și mă întreabă: Ce-i cu acesta? Cum l-am văzut, din primul moment, am spus: Nu l-am văzut niciodată în viața mea. N'am avut nici un fel de ezitare ca să spun: poate l-oi fi văzut s'au nu. Nu, Nu l-am văzut niciodată în viața mea, nu s'a găsit la mine. A fost

introdus probabil la zidar de cineva care este un agent provocator. Și atunci am început să-l citesc.

Ce voia să se dovedească cu acest act? Întâiu că eu am activat în timpul dela 1934 primăvara și până toamna, adică exact în timpul în care n'aveam voie să activez. Pentru ce? Pentru că impun cotizații. Zice: Dă-mi ai dat mie ordin să fac un istoric al acestei chestiuni. Iată istoricul: Se pun cotizații numai din acest timp, numai acelea. La început n'am înțeles, dar pe urmă mi-am dat seama că probabil cineva, vre-un binevoitor, se gândea că procesul meu ar trebui să fie pus pe această bază; adică continuarea organizației clandestine a așa zisei Gărzi de fier, într-o epocă în care n'avea voie, și în legătură cu partidul Totul pentru țară, că adică partidul Totul pentru țară nu este altceva decât camuflarea Gărzii de fier. Probabil că binevoitorul care a voit să-mi facă acest bine s'a gândit la aceasta.

Al doilea punct care urmează să fie demonstrat din acel memoriu, cum că este un agent acoperit al meu și că am agenți acoperiți — de aici chestiunea cu agenții acoperiți.

Dar am un noroc.

Norocul meu este că întrebuințează nume, pentru ca să dea verosimilitate; erau 15 pagini cari trebuiau umplute și atunci era foarte greu să scrie în raport că a activat dela data cutare până la data cutare; trebuia să întrebuințeze nume și aici este norocul meu.

Iată acest memoriu (vol. instrucție, dosarul 9, pag. 64, declarație).

Domnilor, eu nu sunt un expert, dar rog cu puțină judecată, — eventual dvs. puteți să chemați pe cineva, — să se vadă dacă această hârtie și acest scris este din 1934, dacă nu e scris acum de curând.

Este așa de proaspătă cerneala, încât nu poate să dateze cred eu, — o spun în apărarea mea, — din 31 Decembrie 1934.

Iată ce spune: „Pentru mine se menține ordinul dvs. acelaș, din 1927, — rămâi acoperit“.

Mai departe vorbește de încasări și face un tablou al acestor încasări, — iată, uitați-vă domnilor, — făcute în timpul cât strigam, cum arătam, ca să dea fiecare câte 50 de lei...

D. prim președinte col. magistrat *Dumitru Constantin*:

Vă adresați numai tribunalului.

D-l Corneliu Codreanu: Da domnule președinte.

Iată tabloul cuprins în memoriu pentru 1934 de sumele vărsate de simpatizanții Gărzii de fier în cursul anului:

No. 10, 25 mii lei lunar;

No. 24 3500 lei lunar;

No. 13, 12 mii lei lunar;

No. 21, 18 mii lei lunar;

No. 17, 9000 lei lunar;

No. 25, 11.500 lei lunar;

No. 23, 8 000—9.000 lei lunar;

No. 14, 9.000—10.000 lei lunar;

No. 19, circa 9 000 lei lunar;

și ultimul fără număr, 6 000 lei lunar.

De când suntem noi nu a fost cineva ca să ne facă o asemenea donație: maximum 1000 lei donație lunar.

Dar iată ce spune mai departe:

„...și este cauza, cu multiplele ei subcauze care mă determină să vă rog căpitane, la începutul acestui memoriu, să-mi încuviințați și mai departe acoperirea, tăinuirea“.

Mă voi opri o secundă asupra acestui punct,

fiindcă „tăinuirea“ este cuvânt penal, este cuvânt pejorativ, este cuvântul cerut de lege, pentru ca eu să fiu în delict. Deci, el nu se mulțumește a spune „acoperire“, ci mai spune „tăinuire“.

Nimeni nu spune: „aprobă să fiu tăinuit“, spune cum vrei, sub o formă oarecare, dar nu întrebuintează niciodată termenul penal, pejorativ. Aceasta e o indicațiune și pentru mine și pentru d-voastră.

Apoi, împarte mișcarea în: muncitorească, comercială, intelectuală și autoritatea, — împărțire care nu a existat, fiindcă mișcarea muncitorească se poate dovedi că la noi a înființat-o d. general de abia în 1937, la Azuga, prin primul corp muncitoresc; mișcarea comercială am făcut-o eu toamna trecută pentru prima dată, prin înființarea comerțului legionar; secția intelectuală nu a existat niciodată și nici secția autoritate, — ce însemnează aceasta „secție autoritate“ eu n'o înțeleg, dar să trecem mai departe.

Mai spune aici, într'un loc, că am trimis la el pe ing. chimist Crângaru. Nu există. Avocatul Crângaru este citat aici ca martor, să spună dacă l-am trimis pe el să predea niște lucruri sau așa ceva.

În sfârșit la o pagină spune aci că am dat ordin acestui domn ca să-mi facă un istoric al unei convorbiri care a avut loc. Și mai spune printre altele că am făcut și un „cifru secret“.

Pe când eram student la Universitate, poate să fi făcut vre-o glumă ca aceasta sau poate când aveam 18 ani, ca să-mi fac un cifru secret. Altfel, este ceva care nu intră în modul meu de a vedea. Vă închipuiți că nu puteam eu să-mi fac un cifru secret ca să discut cu el chestiuni de principiu, fără să-mi dau seama ce înseamnă acest lucru?

Iată tot la 16 Maiu 1934, spune:

„Dvs. mi-ați încuviințat să transform într'un isto-

ric memorabilele dialoguri avute de dvs. cu conducătorul tineretului celor 250 milioane naționaliști, cu d. profesor Dragoș Protopopescu și cu d. profesor Crainic, la care am avut fericirea să asist, cât și a celorlalți pe care am avut permisiunea să le notez în fuga momentului, singur în preajmă,

Vasăzică, spune acest domn că a asistat la o discuțiune care a avut loc între mine și d. Crainic, d. profesor Dragoș Protopopescu și el, cu șeful tineretului celor 250 milioane de naționaliști din lume — 250 milioane scris în litere, nu în cifre. De aci s'a tras concluzia și s'a publicat în ziare că am un agent acoperit.

Domnule președinte, eu nu sunt omul care să nu-mi asum răspunderea actelor mele. Așa am fost toată viața mea, mă cunoaște o lume întreagă care a venit în contact cu mine, toată lumea știe că nu sunt omul care să dau înapoi sau să nu recunosc decât jumătatea. Educația mea era de natura aceasta: pentru fapta mea i-au toată răspunderea și merg înainte; dacă este a mea o recunosc, când vă spun că nu este a mea, nu este.

Și acum, interpretarea greșită a unei circulări a mea.

Domnule președinte și onorat tribunal, să vedem ce este cu circulara privitoare la informatori.

Mâncăți în fiecare zi de o serie de agenți care se băgau în mijlocul nostru, oameni poate cumpărați din sânul mișcării mele, turburați neconținut astăzi așa, mâine așa și îndemnat de prieteni care ne arătau că avem în mijlocul nostru agenți cari ne trădează, pun mâna pe condei, fac o circulară către toți legionarii și membrii din Capitală și spun: cei cari sunt agenți la siguranță, să se prezinte la mine în ziua de, individual, cei cari sunt agenți la Statul

Major să se prezinte în ziua de ; cei ce sunt la Prefectura de poliție să se prezinte în ziua de ; iar cei care sunt în servicii particulare, să se prezinte în ziua de. Am explicat ce înseamnă un serviciu particular : sunt polițiști pe lângă personajii însemnați, ca spre pildă pe lângă Max Auschnit și alții, în slujba acestor persoane particulare.

În sensul acesta am făcut circulara.

Circulara — spuneam eu — va fi iscălită de absolut toți membrii cuiburilor din Capitală pentru luare de cunoștință.

Iată copia exactă a acestei circulări :

„Către legionari și membrii din Capitală : Toți informatorii dela Poliția Capitalei aflați în cuiburi sunt invitați să se prezinte la mine individual pentru a primi directive între zilele de 19 și 21 Iunie ; informatorii agenți ai siguranței sau marelui stat major se vor prezenta în zilele de 21 până la 25 Iunie 1937 ; informatorii altor servicii particulare în ziua de 26 Iunie 1937.

Acest ordin se va citi în toate cuiburile de șeful de cuib și toți membrii vor semna de luare la cunoștință“.

Vasăzică, acest ordin se adresează către toți legionarii din Capitală și trebuia să fie citit în toate cuiburile de către șeful de cuib ; iar fiecare membru al cuibului trebuia să semneze de luare la cunoștință. Spuneam mai departe : „Ordinul astfel semnat mi se va aduce prin șefii de sectoare sau alte unități. Cei ce nu se vor prezenta înseamnă că voiesc să înșele mișcarea noastră, vor să ne vândă și să ne trădeze. Se pot face servicii și fără înșelăciune și fără vânzare și fără trădare, și fără călcare de jurământ“.

Prin urmare, cu acest ordin eu mă adresam către aceștia, crezând, în curățenia mea sufletească, în probitatea mea sufletească, că se vor prezenta la mine unii și că vor recunoaște că sunt agenți în sensul arătat mai sus.

În ce mă privește pe mine, eu preferam să vină să-mi spună în față lucru adevărat, decât să mă vândă. De altfel, eu niciodată nu m'am opus să vină agenții la mine. Dacă m'am opus la ceva, m'am opus mișeliei și n'am înțeles să mă vândă fratele meu, omul care stă cu mine la masă, care merge cu mine în mașină, pentru ca apoi să se ducă să mă vândă.

Iată, d-le președinte, care a fost rostul acestei circulări.

De altfel, eu voiu dovedi că șeful siguranței pe care l-am propus ca martor, cu d. Cernat lucrul acesta ; deoarece i-am arătat ce informațiuni mi se aduc și d-sa știe toate lucrurile acestea. El venea și-mi spunea, d-le Codreanu am informațiile cutare și cutare. Venea la mine în casă oricând, căci casa mea era deschisă pentru toată lumea și eu am păstrat permanent legătura cu el, deși sunt acuzat că sunt contra Siguranței Statului, am păstrat permanent legătura cu șeful siguranței, numai ca să înlătur orice discuțiuni.

Ei bine, eu am păstrat permanent legătura cu șeful Siguranței Statului, care a venit la Carmen-Silva să se întâlnească cu mine, pentru că eu nu puteam să părăsesc lucrul, care a fost în casă la mine, care a fost și la inginerul Ionică, unde a avut întâlnire cu mine, care m'a văzut în repetate rânduri la Const. Iarca și ori de câte ori a avut nevoie m'a căutat și m'a găsit. În aceste condițiuni cred că nu va putea spune omul acesta că nu este adevărat și că nu am

fost totdeauna corect cu el spunându-i sincer: aceasta este exact: aceasta nu este exact.

În acelaș timp în care eu țineam această legătură, d. general Cantacuzino a ținut permanent legătură cu d. general Gabriel Marinescu, pe care l'am pus martor tot pentru această chestiune, tot din cauza acestor informatori, vânzători ai noștri, care se băgau și dădeau tot felul de informațiuni eronate.

Atunci le-am trimis această circulară. Nu s'a prezentat nimeni.

Peste două săptămâni am mai făcut una. Nu le găsesc acum în dosar, pentru că n'am avut timp în două zile să le văd. Mi-aduc aminte însă că ori una, ori cealaltă, le-am publicat în jurnale.

Din primul moment, am spus la instrucție: sunt două ordine, pe care le-am trimis.

Credeam că în momentul acesta au să vină la mine. Au iscălit toți personal, șefii de cuiburi, de luare la cunoștință.

De ce am vrut să iscălească toți? Urmăream să nu spună cineva că n'a știut. Eu bănuiam 3 sau 4 inși și voiam să văd dacă aceștia vor iscăli.

Vă pot dovedi cu martori, cum s'a înțeles acest ordin. Adică am dat eu ordin la agenții mei, pe care i-ași avea eu la Siguranță?

Onorat consiliu, să presupunem că eu ași avea agenți.

Câți pot să am?

Doi la Siguranță, doi la Prefectură, doi în altă parte. Nici nu vorbesc de Statul major. Nu este nici o posibilitate. Acolo sunt ofițeri. Cum să intru eu în sufletul unui ofițer român? Aceasta este imposibil.

Zece în total.

Așa se procedează logic, când vrei să convoci 10 informatori de-ai tăi? Se face larmă mare? Se

răscolesc cuiburile cu toți membrii lor? Așa se face? Se vorbește de vânzare de frați, de trădători, de jurăminte? Așa se procedează?

Aș fi spus: du-te la cutare acasă, în strada cutare și cheamă-l pe cutare ca să-i spun ceva. Dar în nici un caz n'ași fi putut da un ordin la toate cuiburile și să spun la urmă: „Și fără vânzare de frați, și fără trădare“.

Ce rost ar avea aceste fraze, dacă ar fi fost vorba să chem numai niște oameni? Nici un fel de rost; nu avea rost să iscălească nominal toată lumea. Este cert. Putea să iscălească numai acela care era vizat, iar nu să iscălească toată lumea din Capitală.

Dar să vedeți cum au interpretat oamenii noștri această circulară.

Sunt niște muncitori, nu sunt licențiați. Sunt oameni simpli.

La pag. 34: „Cuibul Peneș Curcanul“ sectorul I: „Dumitru Cotorola“; Bălaș Alexandru, Dumitru Ioan, Vasilescu. Toți membrii de mai sus au luat cunoștință de ordinul dat de Căpitan în ziua de 15 Iulie 1937 și ne asumăm răspunderea cu toți“.

Prin urmare, ei au înțeles cu toții că nici unul din ei nu este agent informator

Cuibul Cavaleriei Crucii iscălesc nr. 1, 2, 3 și 4 La nr. 5 scrie: „militar, reg. tracțiune auto București; nu face parte din nici o organizație secretă“. Iar dincoace este dovada că făcea serviciul militar la nr. 6 unde se scrie: „Stanciu Ilie, este trecut în concediu, fiind militar“.

Este și al doilea ordin pe care l-am dat N'am putut să-l găsesc în aceste două zile, cât am fost liber. Nu știu unde s'ar găsi acest al doilea ordin. Imi aduc însă perfect aminte — am declarat la in-

strucție — că ordinul al doilea este și mai clar. În el spun precis cuvintele acestea: „Câine tu stai la masă cu mine și mă vinzi. Te cunosc“.

Vasăzică ordinul al doilea era și mai categoric decât ordinul dintâi. Se poate întâmpla să se găsească ordinul al doilea, dar până acum nu l am găsit. Imi aduc aminte că unul din ele a fost publicat. În cazul acesta, cred că ar fi dovada supra-suficientă, pentru că nu era să mă apuc eu să public la jurnal că, chem agenții informatori.

În orice caz, am discutat cu lumea când am dat aceste ordine. Mă întrebau: s'a prezentat cineva?

Am discutat cu Virgil Ionescu, cu Polihroniade, cu Totu, cu băieții din birou dela mine.

Pag 89 Vol. II: „Membrii cuibului Daco-Român“: Mihail Moraru, Victor Slăteanu, Gheorghe Mateescu. Camaradul Gh. Mateescu, fiind plecat la Poiana Țapului, răspund eu pentru el, precum că nu face parte din cei vizați mai sus“.

Va să zică oamenii aceștia au înțeles precis că nu sunt agenți și își asumă răspunderea.

Domnule președinte, înainte de a trece mai departe, vă rog să suspendați ședința pentru câteva minute.

D. prim procuror colonel magistrat *Dumitru Constantin*: Suspend ședința pentru câteva minute.

— Ședința se suspendă.

LA REDESCHIDERE

Corneliu Z. Codreanu: Domnule președinte și onorat consiliu, am mai găsit încă trei ordine iscălite tot așa, cu garanția că cel vizat nu este agent informator.

Bunăoară cuibul Legionar din sectorul IV Verde semnează că au luat cunoștință de ordinul referitor la agenții informatori: Iancu Drăgănescu, plecat în

sezonul de băi. În dreptul numărului 3 — sunt 10 care iscălesc — se menționează „militar“, nu este agent informator, garantat de șeful cuibului.

Omul era plecat, fiind plecat la armată își făcea stagiul militar, și șeful cuibului face mențiunea de mai sus.

Vasăzică ordinul s'a înțeles precis. Acest act este la pag. 59 dosarul 2.

Domnule președinte, ași vrea să faceți, dacă s'ar putea, să nu vină aci ca martori cei închiși în lagăr. Ei nu pot să ia cu nimeni nici un fel de contact. V'ași ruga să faceți un fel de comisie rogatorie, ca să se ducă acolo să spună aceia ce s'a înțeles prin ordine cu informatorii. Ei nu pot să ia contact cu absolut nimeni, ca să știe ce s'a discutat aici. Să nu vină ca martori aici, dar să se ducă cineva să-i întrebe pe ei această chestiune — ași da numele celor cari cunosc chestiunea — să-i întrebe ce s'a înțeles prin aceste ordine.

D. prim procuror magistrat maior *Ionescu Radu*: O să spună exact ceia ce ai spus și d-ta.

Corneliu Z. Codreanu: Așa cred, pentru că nu poate să fie altfel, deși n'am avut niciun contact cu ei.

D. prim procuror magistrat maior *Ionescu Radu*: Sigur, încât nu mai este nevoie de nici o comisie rogatorie.

Corneliu Z. Codreanu: Concluzia în cauză este grozavă. Anume, un întreg aparat de informatori la Prefectura Poliției, la Siguranța Statului, la Statul Major, în fabricile de avioane și într'o serie întreagă de instituțiuni particulare.

Ce pot eu să răspund în fața acestei acușări? Atâta răspund: S'a interpretat greșit ordinul dat de mine.

Dar de ce să am acest serviciu de informații?

De ce? Ca să capăt informații? În țara în care cu educația pe care o avem nu este posibil să spui un secret unui om, unui prieten de al tău, ca să nu se cunoască peste 2 ceasuri, sau peste 2 zile în toată Capitala, în tot orașul tău, în țara aceasta nu este nevoie să aibă nimeni nici un fel de agenți informatori. Eu de unde am luat informațiile mele? Mi le aduceau ziariștii.

Domnilor, să vă spun o chestiune care este așa oarecum foarte puțin comică. Sunt 3 locuri aici în Capitală și anume la Capșa, la Corso, la Athenée Palace, unde toate veștile de orice natură, internă sau externă, acolo sunt.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: În imaginația numai a acelor care le frecventează.

D. avocat *Horia Cosmovici*: Avem și martori.

C.Z.C.: Acolo nu sunt locuri de rușine, sunt locuri unde se adună oameni și o serie întreagă de ziariști. Așa bunăoară în fiecare zi Ion Folea venea la general cu hârtiute dela Capșa și după aceea la mine spunând că astăzi s'a întâmplat cutare și cutare, o serie întreagă de informații pe care ziariștii le cunosc. La mine veneau ziariști în fiecare zi, fiindcă eram o mișcare politică, cu toate informațiile; jumătate le triam fiindcă erau fără nici un fel de rost, altele reale; dar nu era posibil să treacă o informație fără s'o triez. Așa încât informațiile de care aveam nevoie le găseam foarte ușor prin ziariști și ziare.

Atunci se pune o întrebare: de unde ai d-ta aceste ordine? Și aici cred că o să vă pot dovedi definitiv că sistemul de serviciu de informație al meu la stat cade definitiv. Să privim ordinele în original, o să cer puțină bunăvoință din partea dv. ca să studiem de pildă acest ordin. Iată originalul unui

ordin de acesta (arată din dosar o piesă). Iată conținutul scris al acestui ordin. (Citește).

Vol. IX pag. 79 (Ordin de informații al Insp. de

Jand. Buc. adresat Leg. de Jand. Arges).

Toate subunitățile

Ordin de informațiuni Nr. 64 din 4/10,934.

Vi se trimite în copie adresa Nr 13243/934 a Insp. Reg. de Pol. Buc. de care veți lua cunoștință și urgente măsuri de investigațiuni intensificând serviciul de informațiuni și a supraveghea deaproape pe toți membrii fostei organizații Garda de Fier. — Veți raporta până la 10/10 a. c dacă a luat ființă noua organizație „Fulgerul” pe raza secției Dvs. — Nu admit delăsarea și cer multă ambițiune din partea fiecărui rang pentru a fi în curent cu orice se pune la cale pentru a lua măsuri la timp.

Comandantul Reg. Jand. Argeș,

Maior

COPIE

Suntem informați că membrii organizației dizolvate Garda de Fier se organizează într-o nouă formație intitulată „Fulgerul” purtând ca semn distinctiv un fulger în cadru. Noile norme ale organizării prevăd formarea în fiecare comună a unui comitet compus din 5 membrii, aleși dintre cei mai bine pregătiți din toate punctele de vedere. Instrucțiunile în această privință s'ar primi delă Centru prin curier legionar.

Aducând la cunoștința Dvs. cele ce preced, vă rugăm să luați măsuri în Circ. Dvs. pentru verificarea acestei informațiuni, comunicându-ne la timp rezultatul.

Insp. Reg. I-a de Poliție
(ss) Bogdan

Vol. (dosar) 3 pag 515 (Ordin expediat telefonic unităților în subordine de insp. Jand. Craiova).

După telegrama secretă Nr. 16 Insp. Jand. Craiova este informat că membrii fostei organizații Garda de Fier pun la cale o nouă politică:

1) Să plaseze în orice județ câte 100 studenți în uniformă—cămășile albas re. Avocatul Ionescu din Caracal a și comandat aceste cămăși.

2) Au intenția ca înaintea de venirea lor la putere să ajute pe Gen. Averescu să formeze o dictatură și după moartea lui să rămână să-i ia locul Corneliu Zelea Codreanu.

Șefii de secții să ia măsuri pentru descoperirea acestei intențiuni a lor.—

Dar ce concluzie tragem de aici? Că întreaga problemă a informatorilor cade. Dece? Deoarece se vede că aceste ordine nu sunt trimise dela Inspectoratul jandarmeriei la mine, dela Siguranță, sau dela Minister, unde sunt acuzat că am agenți, ci din fundul unui sat, ceace denotă că ele ne-au fost trimise ocazional și întâmplător.

Și este și natural. În 4 ani s'au găsit la mine două ordine dela Argeș, unul dela Craiova, unul dela Prahova și două pe care le am publicat în circulară, unul dela Siguranța generală și unul al generalului Bengliu.

Aceasta este dovada hotărâtoare care respinge afirmația cu informatorii. Ordine rupte și prăpădite, ținute în buzunar de cine știe ce notar sau primar, sau aruncate la mutarea vreunui post de jandarmi. Nu sunt ordine luate dela centru de mine.

Altă dovadă: ele sunt iscălite de autoritatea periferică nu de autoritatea centrală. Mi s'au trimis deci ocazional.

Ce vreau să demonstrez cu acestea?

Că odată ce ele îmi sunt trimise dela periferie, dela margine, după cum se vede, nu pot fi acuzat că le-am luat dela instituțiunile la care sunt acuzat că ași avea informatori.

Acum să trec la aceste ordine.

Da, le recunosc. Recunosc că s'au găsit în casă la mine. Recunosc că le am văzut. Recunosc că o parte din ele, două sau trei, nu le-am publicat, iar o altă parte din ele le am publicat.

Și acum le voi justifica. Dacă sunt vinovat îmi asum răspunderea și trag toată pedeapsa. Eu recunosc: ceeace este al meu este al meu. Dar nu doresc ca cineva să-mi pună în sarcină ceva ce nu este al meu. Și atunci iată cum justific eu chestiunea cu ordinele.

Conținutul lor. Conținutul acestor ordine l'afi văzut. Nici un fel de importanță. Să mi treacă mie prin cap că aceasta ar putea să angajeze vreodată siguranța statului român? Nici nu m'am gândit vreodată în viața mea că aceste ordine ar putea să angajeze siguranța statului român. Unul dela Craiova, altul dela Argeș, locale, nu puteau să angajeze siguranța în mare a Statului român. putea să angajeze o chestiune din comunele acelea din Argeș, o chestiune de ordine publică. dar Siguranța în mare a Statului român, nu putea s'o angajeze un ordin dela Argeș sau dela Craiova.

Și atunci le-am păstrat.

Dar iată și conținutul celui lat ordin. (Citește)

Prefectura Jud. Ilfov Strict Personal Confidențial
(Serv. Ad-tiv)

Nr. 198. Rezervat 11/X/937

Domnule Pretor,

Avem onoarea a vă trimite mai jos în copii

ord. confid. pers. Nr 61096/937 al Min. de interne
Cir. poliției relativ la măsurile de ordine dispuse
în vederea extinderii propagandei și organizării le-
gionare în Jud. Ilfov.

Veți lua măsuri de a se opri orice încercare
a acestor legionari de a pătrunde în județ și în
comune. Cei ce nu vor înțelege de bună voie, vor
fi arestați și apoi trimiși la domiciliul lor.

Se va raporta imediat Prefecturii orice încer-
care de acest fel.

Prefect

COPIE

Domnule Pretor,

Ca urmare la circulara 956/12 Aug. a. c, a-
vem onoare a vă aduce la cunoștință următoarele:

În vederea extinderii propagandei și organi-
zării legionare în jud. Ilfov, Profesorul Sima Si-
mulescu, șeful Sect. de Negru din organizația Ca-
pitalei a Partidului „Totul pentru Țară” a dat de-
legația șefilor de cuiburi în subordine de a se
deplasa personal în comunele din Jud. Ilfov partea
pendinte de sec. Negru, unde în unire cu șefii or-
ganizațiilor locale să colaboreze la extinderea pro-
pagandei și organizării în județ.

Fiecărui șef de cuib i s'a repartizat un lot de
comune unde este obligat să se deplaseze în zilele
de sârbătoare în acest scop. În afară de aceasta,
fiecare cuib va efectua cel puțin un marș în sub-
urbanele Sectorului, pe săptămână, iar întreg sec-
torul va organiza cel puțin patru marșuri de pro-
porșii pe lună în județ.

Aducându-vă la cunoștință cele ce preced, vă

rugăm să binevoiți a dispune măsuri pentru execu-
tarea instrucțiunilor din circulara la care ne reje-
rim, în scopul de a se opri asemenea marșuri.

p. Ministru (ss) Cernat

Un asemenea ordin, se înțelege, eu l-am con-
siderat ca un ordin abuziv, de care mă pot servi.

În ce sens? Întâi, dând în judecată pe autorul
lui, de oarece prin el se încalcă dreptul
patrimoniul meu legal consacrat de legile
țării. Eu sunt partid legal constituit și am dreptul
să mi fac propaganda. Dumneata nu poți decât să
mă urmărești, dar nu poți să mă împiedici. La un
moment dat poți să-mi spui: nu ești legal, îți ridic
autorizația, dar nu poți deoparte să-mi spui: „iață,
ești legal, du-te fă propagandă”, iar pe de altă
parte, să mi pui asemenea piedici. Mi-am zis, este
o problemă, o șicană de ordin politic, electoral,
așa cum se întâmplă permanent, aproape între
toate partidele. Când este partidul cutare la gu-
vern, pe celelalte partide caută să le împiedice.
Dar aceasta nu înseamnă că te poți ascunde de
răspunderea dumitale asupra ilegalității pe care o
făci când dai asemenea ordine, să te ascunzi sub
„strict personal confidențial”, sau chiar „imbi-
cifrat”. Nu! Și atunci ce poți face? Eu pot să-l
public, pentru ca să mă adresez opiniei publice:
„Iată ce nedreptate mi se face”, sau pot să mă
duc eu în parlament. De ce? Pentru ca să arăt
nedreptatea ce mi s'a făcut.

De altfel, fiecărui om politic care conduce
organizații, îi vin asemenea ordine. Tuturor ome-
nilor politici li se trimet, pentru că avem corespon-
dență cu lumea, cu oameni de prin toate părțile și

ni se trimet ordine: „Iată ce ordin abuziv s'a trimis în contra noastră în cutare și cutare loc“. Fiecare are. Am chemat aici o serie întreagă de martori, oameni politici, aproape toți șefi politici ca să declare dacă într'adevăr au sau nu au asemenea ordine.

Dar, să mergem mai departe. Dați-mi voie să vă citesc un ordin, pe care nu-l găsesc acum în dosar, un ordin dela Prahova, din broșura în care l-am publicat la pag. 165. Un ordin confidențial, personal al prefectului de Prahova. L-am publicat (cilește)

Un ordin confidențial al Prefecturii din Prahova. Adresă trimisă următoarelor fabrici: Fabrica de Postav, de Bere, Sticlărie și Cement din Azuga.

Pref. Jud. Prahova Serv. Ad-ției de Stat

Nr. 116 din 22 Iulie 1937

Personal Confidențial

Domnule Director,

Am onoarea a vă aduce la cunoștință că organele noastre în subordine au constatat că personalul acelei fabrici al cărui nume este arătat pe verso acesteia, se face cunoscut vinovat de agitațiuni care au tulburat și turbură ordinea publică

Pentru aceste considerațiuni, și ca o exemplificare a intoleranței unor asemenea manifestări, vă rog să binevoiți a i îndepărta din serviciu—.

Urmează numele a 36 muncitori români legionari, cărora e vorba să li se ia pâinea pentru credința lor.

Iată numele lor: Fabrica de Postav: Braga

Ambrozie, Cioc Mircea, Irimia Alexandru, Prian Vasile, Crici Ioan, Irimescu Gh., Nedelcu Anghel, Ștefan Bițoiu, Prian Mihai, Talianu Ion, Talianu Mircea, Olteanu C., Pițoiu Gh., Prahoveanu Gh., Ghiberdicu Gh., Pitic Ioan, Pitic Nicolae, Turea Nicolae, Prian Nicolae., Fabrica de Bere: Banu Alexe, Crețu Gh., Toma Iosif, Moș Gh, Drăguș Nicolae, Păcuraru Tudor, Iordache M., Pavel Șerban, Ancu Nicolae, Anton Cojocaru și Duia Ion. Fabrica de Sticlărie: Vrabie Nicolae, spiru Panciarele, Godea A., Stoian Tudor. Fabrica de Cement: Ciobanu Elias și Diaconu Nicolae. Eu să fiu făcut trădător, pentru că posed un asemenea ordin, șef de mișcare naționalistă din România, și orișice primar, orișice notar poate să-l țină în buzunarul lui și acasă la el? Eu cred că orișice ordin, pe care poate să-l țină în buzunar d. Madgearu, pe care poate să-l țină d, șef de post, d. comisar, d. pretor, d. primar și d. notar, pot să-l țin și eu la mine, fără ca cineva să poată spune că eu periclittez prin aceasta siguranța Statului român.

D. prim procuror maior, magistrat Ionescu Radu: D-le președinte, vă rog să binevoiți a dispune ca ordinul nr. 55 căruia urmează a-i se da citire să fie depus întâi pe masa domniilor voastre, pentru a se aprecia dacă este cazul a se citi în ședință publică sau nu, rămânând să se discute numai principial asupra lui. Rog ca Onoratul Tribunal să ia întâi cunoștință de cuprinsul acestui ordin, cel puțin în partea lui finală.

ȘEDINȚĂ SECRETĂ

D. prim președinte colonel magistrat Dumitru Const.: Tribunalul apreciind, declară ședință secretă. Publicul este rugat să evacueze sala.

Vor rămâne aci numai domnii avocați înscriși pe lista apărării.

D-ra *Liseta Gheorghiu*, avocală: D-le președinte, vă rog să binevoiți a dispune să se însereze în procesul verbal al ședinței, că onoratul Tribunal, la cererea d-lui procuror general, a considerat piesa aceasta secretă, și ați dispus ședință secretă.

D. *Sebastian Radovici*: Cer cuvântul.

D. prim președinte colonel magistrat *Dumitru Const.*: Tribunalul s'a pronunțat.

D. *Sebastian Radovici*, avocat: D-le președinte, eu vă rog să binevoiți a lua act în procesul verbal că dv. v'ați pronunțat fără să dați cuvântul și apărării.

D. prim președinte colonel magistrat *Dumitru Const.*: De aceasta se ia act în oficiu.

Suspend ședința până la evacuarea sălii.

Ședința se suspendă.

La redeschidere, în ședință secretă, D-l *Corneliu Zelea Codreanu* a dat explicațiuni asupra următoarelor:

1) Ordinul D-lui G-ral *Bengliu* cu următorul cuprins:

Unitățile Jandarmeriei din țară au primit următoarea telegramă cifrată:

Nr. 586/1938, Luați măsuri de supraveghere și carantină morală asupra oamenilor de trupă și în special concentraților dubioși ori bănuți ca gardiști, comuniști, ori sectanți. Supravegheați și atitudinea ofițerilor.

General *Bengliu*.

Acest ordin a fost reprodus în circ. Nr. 131 cu următorul comentariu: „Bine frate naționalist, pe de o parte îmi face teoria frăției și unirei, iar pe de alta dai telegrame cifrate ca să mă supravegheze ca pe un periculos dușman al Statului? Mă aștep-

tam să fie supravegheați toți delapidatorii banului public, toți îmbogății prin fraudă, toți jidanii corupători din armată. Tot pe mine mă supraveghezi? Ce ironie?!“

Circulara a fost nu numai împrăștiată dar chiar afișată la Sediul din Str. Gutenberg.

2) Scrisoarea adresată Excelenței sale Adolf Hitler aflată în dosarul Nr. 3 la pag. 520, cu următorul cuprins:

Excelenței Sale Adolf Hitler,

Comitetul Central al Legionarilor Naționali Socialiști din România, luând în desbatere problema programului nostru pentru campania din 1935 pe care o pregătim de mult în vederea viitoarei alianțe economice și politice, cu poporul german a hotărât ca odată cu omagiile și urările sale de izbândă totală să vă trimită și ecoul românesc al evenimentelor europene în curs de desfășurare:

1) Guvernul Excelenței Voastre apare în ochii românilor ca principalul turburător al păcii dintre popoare. Opina publică profund influențată de marea presă din solda mării finanțe iudaice, se teme de un nou război și nu mai simpatizează în aceiaș măsură cu regimul Excelenței Voastre, care e acuzat că îl preconizează — Trebuie spulberată legenda că Germania este țara tehnicii distrugătoare de civilizație.

2) Plebiscitul din Loare preocupă toate spiritele. Lumea se așteaptă la o mare catastrofă pe ziua de 13 Ianuarie. Hitlerismul este aspru criticat. Presa dușmană vă prezintă ca incendiatorul Europei. Incredător în ideologia Național Socialistă, noi respingem cu hotărâre insulta adusă poporului German, de a pregăti războiul. Noi știm că regimul instaurat

de Excelența Voastră, din care ne inspirăm pentru campania de mâine, comportă alte mijloace mai umane, mai eficace, mai permanente de expansiune economică, politică și socială.

3) Purtătorii stindardului Național Socialist din România noi privim cu mare interes și deosebită atențiune manevrele iudaico-masonice de răsturnare a regimului instaurat de Excelența Voastră. Solidaritatea de interese morale în primul rând care ne leagă în mod indestructibil ne obligă și ne comandă a vă aduce respectuos la cunoștință dorința noastră de consolidare al Guvernului Excelenței Voastre și de pace între popoarele Europei.

Un război, acum, poate însemna pentru noi nimicirea. Dimpotrivă amânarea războiului va face ca în cursul anului viitor să fâlfâie și în România stindardul Național Socialist.

Grație unui nou sistem economic de îmbogățire mutuală, prin ceeace noi numim, economia automată, vom putea realiza cele mai legitime deziderate profesionale, naționale și internaționale.

Înfăptuirea acestui salvator plan economic-social (de care vă vom vorbi la timp) reclamă însă o stare de pace între popoarele Europene cel puțin în cursul anului 1935.

Increzător în înțelepciunea, capacitatea și nobilele sâmbământe ale guvernului Excelenței Voastre, vă trimitem salutul frățesc și entuziast al legionarilor Național Socialiști din România.

Căpitan,

Autorul până în prezent nu e cunoscut. Cu toate acestea D-l C. Z. C. își păstrează nădejdea că Dumnezeu îl va ajuta până în cele din urmă să îl poată găsi.

Această scrisoare a fost analizată în primul rând

din punct de vedere tehnic și s'a arătat că în domeniul economiei politice, expresiunile: „îmbogățire mutuală“, „economie automată“ și „solidaritate economică“, nu au mai fost întrebuințate și reprezintă caracteristica ideologică proprie autorului. În aceeași ordine de idei s'a făcut o comparație în cece privește stiul, dovedindu-se a fi cu totul străin atât de felul de a gândi al D-lui Corneliu Zelea Codreanu cât și de felul de a formula. Apoi autorul acestei scrisori este strein de mișcarea legionară de oarece niciodată în această mișcare nu a existat un comitet central după cum niciodată legionarii nu și-au adăugat titulatura de național socialiști. Cât privește speranța ca într'o zi să fâlfâie și în România stindardul național socialist, ea reprezintă față de concepția legionară o imposibilitate. Acest deziderat nu poate reprezenta decât o strigătoare contrazicere pentru oameni dintre care cei mai buni ca Moța și Marin și-au jertfit viața înfășurați în tricolorul românesc.

3) A primi influențe streine pentru concepția lui Corneliu Zelea Codreanu, este, o imposibilitate. Mai întâi pentru că sursa inspirației mișcării naționale române purcede — după cum se arată în cartea „Pentru Legionari“ dela paginile 132 — 144 dela Vasile Conta, Vasile Alexandri, Mihail Cogălniceanu, Mihail Eminescu, Ion Heliade Rădulescu, Bogdan Petriceicu Hașdeu, Costache Negri, etc., toți din vremea în care în Germania nu numai că nu se punea problema antisemită, dar chiar plecau și se impuneau măsuri de protecția jidanilor. Astfel ni se impusese nouă de către Germania semnarea tratatului dela Berlin. În al doilea rând în cele două manifestațiuni: cu ocazia întâlnirii dintre D-nii Hitler și Musolinii la Stressa; și congresul antisemit dela Nürnberg, atitudinea lui Corneliu Zelea Co-

dreanu a păstrat o linie de demnitate și mândrie națională încă necunoscută în țara noastră. În acest chip: telegrama a fost dată în limba italiană, germană și română, indicând prin aceasta că înțelege să pue limba română pe picior de egalitate cu limba celorlalte două state; invitațiunea primită — contrar D-lor Cuza și Goga cari i-au dat urmare — a fost refuzată de către Corneliu Zelea Codreanu, care nu înțelegea să apară prea mic față de celelalte state, și să fie socotit ca reprezentant al mișcării naționaliste din România. Din aceste două atitudini se deprinde clar și vădit, imposibilitatea nu numai de a fi autor al scrisorii, dar chiar imposibilitatea de a da girul său unei astfel de concepții.

In fine semnătura „Căpitan“ denotă iarăși că autorul este strein de mișcarea legionară, pentru că nu știe că șeful ei nu a semnat niciodată decât cu numele său, „Căpitan“ fiind o poreclă pornită dela Nicolae Totu și adoptată în urmă de către toți legionarii. Era imposibil ca șeful unei mișcări serioase să semneze cu o poreclă.

4) *Revoluția socială*, așa cum este prezentată de acuzare nu poate avea nici un sens pentru o mișcare care după ce isbutise să obție 70 locuri în Cameră, avea perspectiva de a le dubla în ultimele alegeri la care lua parte. N'avea nevoie de violență. Conducerea îi revenea pe căile normale. De altfel niciodată „puterea“ nu a fost socotită ca obiectiv principal al mișcării legionare. Ceeace a speriat, sau a lăsat să se creadă că a speriat, pe autorul ordonanței definitive în concepția legionară are cu totul alt sens. Biruința sau cum spune ordonanța definitivă: revoluția legionară, nu se realizează prin violență; ci prin perfecțiunea interioară a omului. A spus acest lucru în nenumărate rân-

duri Corneliu Z. Codreanu, și tot în acest sens a fost înțeles de toată lumea. Citește în această privință răspunsurile date de diferite personalități ale vieții noastre publice la ancheta întreprinsă de Ziarul „Buna Vestire“ sub următorul titlu: „De ce cred în biruința Legionară“. Răspunsuri de profesori Universitari, de generali, de ofițeri decorați cu Mihai Viteazul, și așa mai departe. Insistă mai ales asupra răspunsului dat de către D-l Mircea Eliade în „Buna Vestire“ cu data de Vineri 17 Decembrie 1937, subliniind mai ales următoarele fraze: „Astăzi lumea întreagă stă sub semnul revoluției. Dar în timp ce alte popoare trăesc această revoluție în numele luptei de clasă și al primatului economic (comunismul); sau al Statului (fascismul), sau al rasei (Hitlerismul) — mișcarea legionară s'a născut sub semnul Arhanghelului Mihail, și va birui prin harul Dumnezeu. De aceea în timp ce toate revoluțiile contemporane sunt politice — revoluția legionară este spirituală și creștină. În timp ce toate revoluțiile contemporane au ca scop cucerirea puterii de către o clasă socială sau de către un om — revoluția legionară are drept țință supremă: mântuirea neamului, împăcarea neamului românesc cu Dumnezeu, cum a spus Căpitanul. De aceea sensul mișcării legionare se deosebește de tot ce s'a făcut până azi în istorie, și biruința legionară va aduce după sine nu numai restaurarea virtuților neamului nostru, o Românie vrednică, demnă și puternică — ci va crea un om nou, corespunzător unui nou tip de viață europeană. Omul nou nu s'a născut niciodată dintr'o mișcare politică — ci totdeauna dintr'o revoluție spirituală, dintr'o vastă prefacere lăuntrică“.

In aceeași ordine de idei D-l Corneliu Zelea

Codreanu a dat următoarea imagine: Fascismul fără a neglija celelalte laturi ale vieții sociale este preocupat în mod deosebit de „Stat”, Hitlerismul. — fără a neglija din preocupările sale toate elementele — acordă cu deosebire atențiune „rasei”. Mișcarea legionară străbate ceva mai adânc, preocupându-se de „suflet”. Cu alte cuvinte la fascism primează forma exterioară care ar corespunde la om cu îmbrăcămintea, la hitlerism primează ceea ce găsim după îmbrăcămintea și anume corpul, în timp ce în legionarism preocupările străbat dincolo de haină și trup ojungând până în adâncul sufletului omenesc.

Ședința se ridică la orele 0,30 anunțându-se cea următoare pentru a doua zi la orele 8,30 a.m.

Z I U A II-a

Ședința se deschide la ora 9, 20.

D. colonel magistrat *Dumitru Constantin*, președinte: Domnilor judecători aveți vre-o întrebare de pus?

D. av. *Sebastian Radovici*: Domnule președinte, dacă-mi permiteți înainte de a păși la continuarea desbaterilor am să vă fac o respectuoasă cerere din partea apărării.

Domnule președinte, onorat tribunal, dvs ați admis pentru judecarea acestui proces o largă publicitate pentru care vă suntem, noi apărarea, adânc recunoscători. În același timp, mulțumim și presei, care în marea sa majoritate, a redat în mod obiectiv desbaterile acestui proces. Țin însă a vă aduce la cunoștință un fapt, care pentru noi, din punct de vedere profesional și al rolului nostru de auxiliari ai

justiției asimilați cu magistrații, este de mare însemnătate. Presa, care există la aceste desbateri trebuie să fie și decentă și obiectivă. Repet încă odată: cele mai multe ziare cu prestigiu din această țară, au respectat această condiție. Citesc însă cu surprindere — și aceasta constituie un adevărat ultragiu adus băncii apărării — într-o gazetă „Capitala”, aceste rânduri:

„Replikele unei apărări slabe, alcătuită, parte din incompetență, parte din cariere ratate“...

„Apărarea nesprijinită de muniția unei culturi juridice nesuficiente a celor care pledează pentru Codreanu în acest proces prezintă un aspect dezo-lant de lipsă de sinceritate și convingere“.

Domnule președinte, noi suntem aici să ne îndeplinim un rol, care este bine specificat în lege. Noi suntem sub scutul dv. fiind auxiliarii justiției și asimilați magistraților. Persoanele, care-și permit un asemenea langaj și aprecieri de felul acesta, sunt inconștiente pentru că săvârșesc un adevărat ultragiu. Într'adevăr ultragiul se poate săvârși împotriva unui magistrat.

Intreabă primul procuror

D. colonel magistrat *Dumitru Const.* președinte: D. procuror are cuvântul.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: A profesat acuzatul meseria de avocat?

Pun această întrebare, pentru că în cartea „Pentru Legionari“ la pag. 346 se arată în mod lămurit că nu a profesat această meserie, însă defunctul Moța și alți văcareșteni profesază meseria de avocat și din câștigul pe care-l vor realiza urmând să te întreție și pe d-ta.

C. Z. C. Am fost în Baroul de Iași, în anul 1922. Am profesat avocatura la Iași și un an de zile am avut birou de avocatură la Ungheni, în anul 1929. Am pledat în mai multe procese, la Ploesti, la Putna, la Satu-Mare și în alte orașe, unde am fost chemat. Nu înseamnă de aici că toată viața mea m'am ocupat numai cu avocatura. Însă am profesat avocatura.

CE E CU FRĂȚIILE DE CRUCE

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Când a înființat organizația Frăția de cruce cu scopul de educare morală și patriotică a tineretului, cum spune acuzatul, a avut în vedere lipsa de capacitate profesională a corpului didactic și insuficiența măsurilor ministerului educației naționale?

C. Z. C. Nu. Eu cred în capacitatea profesorilor. Dar pe lângă educația pe care poate să o primească un tânăr dela părinții săi și pe lângă educația pe care poate să o capete dela profesorii săi, el poate să mai capete o educație, în bine sau în rău și dela alții din afară.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: S'a gândit acuzatul că prin aceste organizații trece peste capul ministerului educației naționale și mai târziu al Străzii Țării și prin aceasta comite o activitate ilegală?

D. *Corneliu Codreanu*: Da. În momentul însă să când am înființat eu Frățiile de Cruce, nici nu era vorba de Straja Țării.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: A apărut mai târziu.

D. *Corneliu Codreanu*: Da, a apărut cu mult mai târziu. Da, este adevărat, dar conștiința mea a

ales între a săvârși o mică infracțiune și între a vedea bolșevizat tot tineretul liceelor noastre.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Nu erau capabili profesorii și organele superioare de conducere și control ale ministerului educației naționale să îndeplinească acest rol?

D. C. *Codreanu*: Atâta vreme cât bolșevismul și comunismul se întindeau în mijlocul acestor elevi și luau proporții, înseamnă că profesorilor și autorităților le scăpa această posibilitate de sub mână.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: În ce calitate v'ați erijat dv. în educator moral al tineretului școlar?

D. C. *Codreanu*: În calitate de Român.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Care a fost interesul de a se păstra clandestinitatea asupra activității organizațiilor „Frățiilor de Cruce”, câtă vreme acuzatul a declarat că scopul lor era așa de frumos?

D. C. *Codreanu*: N'am înțeles să păstrez nici un fel de clandestinitate și nici nu reese de undeva acest lucru. Din dosar reese că există aceste asociațiuni, dar nu reese că sunt clandestine. Alături din cărțile mele, unde scriu precis Frățiile de Cruce cât și din judecățile în care am fost dat și unde s'a spus precis: Frățiile de Cruce, reese că aceste organizații există, dar nu reese că sunt clandestine.

ORGANIZAȚIA „PRIETENII LEGIONARILOR”

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: De ce se păstra secret asupra activității membrilor organizației Prietenii legionarilor? A se vedea condițiunile de înscriere la punctul 3: ei nu se cunosc între ei și nu se întâlnesc niciodată. Iar la punctul 6: posedă un număr de ordine și o parolă.

D. C. Codreanu: Întrebarea este: de ce se păstra secretul asupra activității membrilor acestei organizații? Odată ce acești membrii nu se întâlnesc niciodată și nu se cunosc între ei, înseamnă că nu aveau nici o activitate și că acești membrii ajutau materialmente o mișcare legală. Oamenilor însă nu le-am impus noi acest lucru. Intrucât acești oameni, fie din cauza interesului lor de breșlă, fie din cauza delicateții lor, — sunt oameni cari, bunăoară, vor să ajute dar nu vor să știe nimeni, — nu doreau să se știe acest lucru, ei nu făceau nici un *delict*, ajuta pe cineva în mod discret. Nu există *delictul* de a ajuta pe cineva în mod discret. Omul are latitudinea să aleagă această discreție, când vrea să facă un bine, sau să se afișeze.

D. prim procuror maior magistrat Ionescu Radu: Cine a impus această discreție asupra numelui membrilor „Prietenilor legionari“.

D. C. Codreanu: După cum veți vedea — dela martori — ea este lăsată la aprecierea fiecărui membru. Sunt membrii cari spun: sunt prieten al legionarilor și nu vreau să uzez de nici un fel de discreție.

Organizația corpului legionar Moța-Marin

D. prim procuror maior magistrat Ionescu Radu: În statutele corpului legionar „Moța Marin“ la art. 1 se arată scopul corpului, care este „de a educa sever și a inspira eroic pe membrii săi“. Ce fel de nepregătiți erau acești membrii cari ca să intre în corp li se cerea 30 de ani și calități spirituale de săvârșite, prin articolele 16 și 17 din statut?

D. C. Codreanu: Nu li se cerea 30 de ani, ci tocmai se spunea că maximum de vârstă este de 30 ani. Mă veți întreba pentru ce? Pentru că ne-am dat seama că omul, dela 30 ani în sus, începe să se închircească într-o anumită mentalitate și nu mai este așa de ușor susceptibil primirii unei noi educații. Dela 30 de ani în sus omul se anchilozează aproape. El primește foarte greu o nouă educație, pe când până la 30 de ani poate s'o primească. Iată dovada că ne preocupă problema aceasta.

D. prim procuror maior magistrat Ionescu Radu: Dacă corpul era constituit numai în scop de comemorare, de ce, prin jurământul prevăzut în art. 19 din statut, se cerea membrilor virtuți de sacrificiu și de moarte.

D. C. Codreanu: Jurământul de acolo este o rază după cum am spus dintr'unul din articolele lui Moța „În pragul frutunei roșii“ și au fost puse ca amintire a lui Moța, chiar cuvintele lui.

DE CE FACEAM EXERCIȚII DE TIR

D. prim procuror maior magistrat Ionescu Radu: În ce scop se făceau exerciții de tir pentru membrii corpului legionar și destinați pioșeniei și slăvirii morților din corpul Moța Marin?

D. C. Codreanu: N'am dat dispoziția eu și de nicăeri nu se vede de undeva că așa fi dat vre-o dispoziție pentru a se face exerciții de tir.

Dar, exercițiile de tir fac parte tot dintr'un sistem de educație. Dacă cineva face exerciții de tir, aceasta nu înseamnă că i se poate pune numai decît în sarcină că vrea să omoare pe cineva.

Așa, bunăoară în străinătate, sunt societăți întreținute de stat — în Polonia, în Germania, în Franța, în Italia — unde orice cetățean este chemat, și

pe un preț foarte redus, i se pun la dispoziție posibilitățile de a face exerciții de tir; în interesul apărării țării, fiecare cetățean trebuie să știe să tragă.

La noi există o asemenea societate, de sub conducerea d-lui general Bădulescu. D. general Bădulescu a spus odată generalului Cantacuzino: „Trimiteți baieți la noi, fiindcă interesul Statului și al țării este ca tot tineretul să facă exerciții de tir“.

Eu însumi am fost la d. general, la tir și am făcut exerciții de tir, după cum se duc și ofițerii activi și cei de rezervă, ce fac permanent exerciții de tir.

Încât, Alexandru Cantacuzino, care, din inițiativa lui a scris pe o simplă notă că se vor face exerciții de tir, va explica el această chestiune. Nu este în programul meu, dar pot să justific, dacă este cazul, în sensul acesta.

D. prim procuror maior magistrat IONESCU RADU: Este tot una, a se face exerciții de tir, în cadrul unei instituții de stat sau a se face exerciții de tir în mod particular de membrii unui corp în număr de zece mii?

D. C. CODREANU: V'am atras atențiunea că acest corp, atunci când Alexandru Cantacuzino a dat ordin să se facă exerciții de tir putea să aibe, cred, vre o zece oameni. Cam atât era efectivul, nu zece mii. Am spus: zece mii, poate peste zece-cinsprezece ani, când acest corp va ajunge la maximum de organizație, dar atunci erau vre o zece oameni. Și dacă au înțeles ei să facă într-o zi exerciții de tir, nu știu, fiindcă n'am vorbit cu Alecu Cantacuzino, nu pot să explic această chestiune. El a dat dispoziția aceasta, eu n'am dat nici un ordin în această chestiune. Am căutat numai să justific principial această chestiune, adică

nu este un delict ca cineva să facă exerciții de tir.

De ce a continuat d. Codreanu să activeze în Garda de fier și după dizolvare.

D. prim procuror, maior magistrat *Ionescu Radu:* De ce a continuat inculpatul să activeze și să conducă Garda de Fier și după dizolvare? La interogator a declarat că a rămas să conducă mai departe latura spirituală a fostei organizații.

D. C. Codreanu: Am spus la interogatoriu că eu rămân pe vechi-a poziție, astăzi ilegală. Deoarece voiesc să dobândesc legalitatea mișcării mele, sunt în proces și fiind în proces, voiesc să-mi dobândesc semnul și numele organizației, doar că în noua grupare mă ocup cu problemele de educație, iar d. general, în delicatetea sa, a spus: „Nu, eu fac partidul cu o singură condiție, ca noi să te numim pe dumneata șef spiritual“.

— Bine, domnule general, dacă aceasta este condiția dvs., o primesc

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu:* Mai știe inculpatul vre-un caz în care numai dezvoltarea unei laturi spirituale se face în organizație politică?

D. C. Codreanu: Organizația noastră este profund deosebită de toate organizațiile politice și dvs. veți putea să observați aceasta din circulările mele, din ordinele pe cari le am dat

Nici un om politic nu se ocupă de latura morală a individului. Il preocupă numai numărul, volul

pe mine mă preocupă omul, ca valoare morală.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Tot din domeniul moralității și al spiritualității fac parte ordinele de zi nr. 1, 2, și 3 din Septembrie 1934, prin cari, în virtutea pe care o aveai, de fost șef al Gărzii de fier, la eliminat din organizație pe Stelescu, pe Cotea și pe alții?

D. C. *Codreanu*: Da, tot în această calitate fiindcă în acele ordine se tratează o problemă de trădare, de încercare de omorîre a mea.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Partidul Totul pentru Țară a fost înființat, mi se pare, în Decembrie 1934. Ordinele de zi, nr. 1, 2 și 3 au fost date în Septembrie 1934.

D. C. *Codreanu*: Da.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Semnate de dumneata „șeful Gărzii de Fier“.

D. C. *Codreanu*: Da.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Recunoști prin aceasta că ai desfășurat o activitate ilegală.

D. C. *Codreanu*: Da, dar am să o explic.

Întâi, eu mă aflu în următoarea situație.

Un act de dizolvare, o achitare în unanimitate pe această chestiune, din partea Consiliului celor 5 generali; declarațiunile tuturor oamenilor politici, confirmând că organizația mea a fost ilegal dizolvată și un proces pendinte.

Datorită acestor declarațiuni și procesului, puteam să cred că voi câștiga procesul pendinte la Curtea de apel, pe această chestiune. Atunci ce am de făcut? N'am activat politicește, așa cum cerea legea, ci am stat pe loc, așteptând hotărârea justiției.

— după cum au stat pe loc și ceilalți oameni ai mei.

Între timp se întâmplă acest fapt: o încercare interioară a noastră, nu o manifestare politică în afară; o încercare interioară de revoltă în organizație.

Și atunci am fost silit, să iau măsuri în interiorul organizației mele.

Dar eu nu sunt dat în judecată pentru această chestiune, pe care o lămuresc numai aici.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Nu, dar pentru că s'ar fi vorbit în ordonanța definitivă și pentru că d-ta însuși ai găsit necesar să explice această chestiune, de aceea pun și eu aceste întrebări.

Are cunoștință acuzatul că în anul 1934, prin legea apărării ordinei în Stat, s'a ratificat jurnalul Consiliului de miniștri din Decembrie 1933 prin care Garda de Fier fusese dizolvată și că prin aceasta ca act de guvernământ, speranțele de a câștiga procesul îi erau spulberate?

D. C. *Codreanu*: Speranțele mele de a câștiga procesul nu sunt nici așași spulberate, pentru că orice ar fi decretat puterea executivă ea se găsea — nu știu acum după noul regim — totdeauna sub puterea de apreciere și de judecată a justiției.

Eu, împotriva unei măsuri a puterii executive, oricând am dreptul să mă adresez justiției, dacă mă simt lezat: iar dacă am dreptate, știu sigur că o voi câștiga, pentru că justiția totdeauna a făcut dreptate.

Violența ca metodă.

D. prim procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Recunoaște acuzatul că una din metodele uzitate

în organizație pentru a ajunge la scop, era violența?

D. C. Codreanu: Nu, nu! Când spui: mijloc de a ajunge la un scop înseamnă că ai stabilit undeva un principiu inițial, în care afirmi acest lucru. Eu n'am afirmat nicăieri acest lucru; iar dacă s'a întâmplat o violență în viața noastră, aceasta se datorește nu principiilor pe care eu le-ași fi fixat, ci determinată poate de legitima apărare, poate de situația de nenorocire la un moment dat. Dar nu ca un principiu.

Unui om poate să i se întâmple în viață o nenorocire. La un moment de enervare se poate să aibă un gest violent. Se întâmplă și în familia lui, în casa lui dar într'o luptă politică?

D. prim procuror maior magistrat Ionescu Radu: În ședința de ieri a spus acuzatul că în cartea sa „Pentru Legionari” stau credințele sale — și am notat — scris cinstit și corect. Ele formează principiile.

Ce fel de credințe și mai ales principii poate să formeze însăși declarațiunile acuzatului înserate în această carte la pag. 95, de ex.:

„Acestor politicieni, a căror trădare față de neam este așa de îngrozitoare, dacă sunt vii, neamul va trebui să le scoată ochii, iar dacă sunt morți, neamul va trebui să i scoată din morminte și să le dea foc ciolanelor în piețele publice. Pe copiii și nepoții lor neamul va trebui să-i urmărească în averi confiscându-le și să-i stigmatizeze cu epiteul de „copii de trădători”.

Mai departe, la pag. 168, când ai pus la cale complotul studentesc din 1923 — punerea la cale a unui complot nu este un act de violență? — Spuneai aci sau, mai bine zis, arătai ce spunea Moța:

„Să ne procurăm revolvere și să tragem în ei,

dând un exemplu groasnic care să rămână dealungul istoriei noastre românești. Ce se va alege după aceasta de noi, vom muri sau vom rămâne toată viața în închisoare, nu mai interesează”.

Iar d-ta răspunzi:

„Eu am fost de acord ca actul final al luptei noastre să fie cu însuși preșul prăbușirii noastre un act de pedepsire a pigmeilor cari dispunând dela posturile de mare răspundere pe care le dețin au umilit și au expus țara”.

Iar mai departe, la pag. 169, arătai D-ta:

„Ne-am pus de acord asupra câtorva elemente aflate pe linia trădării și am ales 6 miniștri, în frunte cu George Mârzescu. În sfârșit, venea și acel ceas în care cei cu atitudini de canalie, cari niciodată nu și-au imaginat că vor răspunde pentru faptele lor, într'o țară în care se consideră stăpâni absoluți peste un popor incapabil de orice reacțiune, aveau să răspundă cu viața lor”.

La pag. 172, la început, D-ta arăți că la percheziția care s'a făcut nu s'a găsit revolvere decât în casa lui Moța și a încă unuia. Mai târziu însă spui D-ta, după ce bănuiești că te trădează cineva:

„Acolo mi s'au pus în față două coșuri în care erau toate revolverele noastre pe care le ascunsesem într'un loc bun”.

Iar când Moța împușcă pe Vernichescu d-ta te-ai solidarizat cu actul lui.

La pagina 188 din cartea d-tale, pentru complectarea unei idei care a format deja obiect de întrebare în ceea ce privește organizația frăției de cruce, arătai d-ta: „de acolo aveam să începem organizarea întregului tineret al țării, cu elevii și elevele cursului superior de liceu și chiar în cursul inferior din scolile normale, din școlile de meserii, din se-

minare, școli comerciale și flăcăii dela sate“.

La pagina 212 d-ta te solidarizezi cu Moța spunând: „noi toți ne solidarizăm cu Moța“.

Când studentul Beza a tras asupra subsecretarului de stat, Angelescu, d-ta se pare că te-ai fălit prin a te înscrie ca apărător al lui, iar când a apărut notița într'un ziar în care spunea — mi se pare — că d-ta repudiezi actul lui Beza, că vrei măsuri contra acestor asasinate, d-ta ai dat imediat desmințire în aceeași gazetă în care ai zis: nu, eu mă voi înscrie ca apărător al lui Beza — desi se pare că chiar din scrisoarea și declarațiunea d-tale de atunci arătai că nu prea îl cunoșteai pe Beza.

Deocamdată atât.

D. C. Codreanu: Este adevărat că eu am povestit în această carte așa cum am spus: corect și cinstit, viața mea și într'adevăr tot ce s'a cilit este scris de mine, corect și cinstit. Dacă nu era corect eu nu ași fi spus aceste lucruri și dacă nu era cinstit nu spuneam aceste lucruri, ași fi căutat să ocolesc chestiuni care la un moment dat ar fi putut să-mi aducă o nemulțumire. Nu, le am scris exact așa cum s'au întâmplat.

Dar toate aceste chestiuni au fost judecate la vremea lor.

D. prim procuror maior magistrat Radu Ionescu: Desigur, au fost judecate; din ele rezultă principiul, pentru că a fost o înlănțuire de asemenea fapte, nu au fost fapte izolate.

D. Corneliu Z. Codreanu: Da, în 15—20 de ani a fost o înlănțuire, este o înlănțuire de câteva fapte. Dar a fost un proces, există autorizații de lucru judecat. Ar putea fi invocată această chestiune contra mea de oricine, afară de cineva din justiție

care nu se poate ridica împotriva autorității lucrului judecat, pentru că s'ar dezice.

Și în al doilea rând trebuie să ții cont în toate chestiunile acestea și de vârsta omului. Când diți-vă, eram de 20—22 de ani, eram va să zică copil și în mentalitatea noastră de copii din vremea aceea așa am văzut noi lucrurile.

Dar de când omul înrepe să trăiască și până când își termină viața, trece timp, se adună înțelepciune. La început omul judecă într'un fel, i se pare că-i grozav.

Sunt trepte de acestea de dezvoltare ale minții omenești și acțiuni pe care după 20 de ani le vezi altfel.

Poate acum 20 de ani ași fi făcut un alfabet secret tocmai pentru că este o anumită vârstă care te împinge să judeci lucrurile tocmai cum le-am judecat și eu pe vremea aceea.

Dar de atunci și până acum este distanță mare de timp. Se vede din atitudinea mea, care este aproape exact contrarie atitudinii inițiale pe care am avut-o împreună cu toți băeții noștri. Exact contrarie, din cauza vârstei.

Dar nu poate cineva să fie urmărit permanent în viața lui, pentru că în copilăria lui când era visător, i se părea că ar putea să se lupte cu toată Europa. Nu cred acest lucru.

În ceiace privește chestiunea cu Beza ea s'a întâmplat în felul următor: La un moment dat a apărut un tânăr pe care l'am cunoscut cu două seri înainte de acest atentat. Era Beza. Imi spunea că face parte din Liga Vlad Țepeș, dar că vrea să fie primit în Gardă. Iam spus: dragul meu mai așteaptă — pentru că nu-l cunoșteam și vream mai întâi să-l cunosc mai înainte de a-l primi. A doua seară vine

din nou și mi spune: nu mergi să te culci la mine? De ce nu, am răspuns — fiindcă nu aveam unde să dorm. Pe drum însă cineva îmi spune: culcă te la mine, de ce să te mai duci la el acasă? Am rămas la acela și a doua zi pe la 12 citesc în gazete că cineva a tras în subsecretarul de stat C Angelescu. Am auzit pe urmă că era Beza. Am rămas bine înțeles trăsnet, pentru că m'am gândit ce s'ar fi întâmplat dacă m'ași fi dus să mă culc la el. Era o nenorocire, pentru că nu m'ași fi putut apăra, s'ar fi spus că eu l-am învățat. Am fost chemat la instrucție și am spus: îl cunosc pe acesta din ziua de, uite cum s'a întâmplat, n'am nici un fel de legătură cu el pentru că eu lupt pentru problema jidănească și el pentru chestiunea bulgarilor din Cadrilater. Imi dă drumul. A doua zi apare imediat: „Corneliu Codreanu chemat la instrucție“. Pe pagină mare în *Dimineața* „înfieră fapta lui Beza“.

D. prim-procuror, maior mag. *Ionescu Radu*: Eu am citat și citit chiar din cartea dumatăle. Tocmai pentru că spuneai dumneata în sedința de ieri că credințele dumatăle scrise cinstit și corect, formează principii. Eu sunt primul apărător al principiului autorității lucrului judecat, dar nu am înfrânt acest principiu, din moment ce am citit numai principiile dumatăle.

D. *Corneliu Codreanu*: Imi permiteți însă. O carte conține fapte și principii. Nu trebuie confundate faptele cu principiile, pentru că povestirea unor fapte este una și principiile sunt altceva. Încât, să nu se facă această confuzie. Dvs ați adus în discuțiune fapte.

CE E CU DECORAREA ASASINILOR LUI DUCA ȘI STELESCU

D. prim procuror maior magis. *Ionescu Radu*: A-

cuma, acuzatul a declarat în fața noastră, în afară de autoritatea lucrului judecat, prin care au fost soluționate faptele sale, că ele totuși ar fi datorite atunci și copilăriei și lipsei de experiență și maturitate pe care o are astăzi. Cum explică atunci acuzatul că astăzi, când au trecut mai bine de 15 ani de atunci, când suntem cu toți la vârstă matură, acuzatul continuă totuși să recompenseze prin înaintări și grade, demnități și decorări, pe aceia cari s'au distins recent în odiosul asasinat al primului ministru Duca și asasinatul lui Stelescu?

D. *Corneliu Codreanu*: Am explicat ieri această chestiune. Eu i-am luat pe ei, nu în ceiace au făcut, ci în suferința lor, în suferința unor oameni cari stau în închisoare, cari suferă pentru o credință.

D. prim procuror maior magis. *Ionescu Radu*: Cum explică calculul eroismului legionar, prin unitate de măsură: mormântul, așa după cum a scris lui Stelescu?

D. *Corneliu Codreanu*: Am explicat ieri. Am spus: prin cantitatea de suferință.

D. prim procuror maior magis. *Ionescu Radu*: E drept. Mai cunoaște acuzatul o organizație sau un corp constituit în țara noastră, care să aibe decorații și insigne proprii?

D. *C. Codreanu*: Da. Toate asociațiunile au insigne sau distincțiuni, de diferite feluri.

D. prim procuror maior magis. *Ionescu Radu*: Au avut. Dar decorații?

D. *C. Codreanu*: Noi am găsit că pe ale noastre să le spunem Crucea Albă și Crucea Verde. Crucea Verde era pentru cei cari dau ajutor material. Crucea Albă era pentru atitudini interioare, pentru desăvârșirea sufletească lăuntrică.

D. Prim procuror maior magis. *Ionescu Radu*:

Știe acuzatul ce este acela, un informator?

D. C. Codreanu: Da. Este un om care informează pe altul.

Ce e cu informatorii dela Statul Major și dela Siguranță

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: Cum explică convocarea informatorilor dela Statul Major și Siguranța Statului, prin cunoscuta circulară, în scop de a le da instrucțiuni?

D. C. Codreanu: convocarea nu este adresată informatorilor dela Statul Major sau de la Prefectura poliției, ci spune: către toți legionarii și membrii din Capitală. Ea este adresată deci tuturor legionarilor și membrilor din Capitală, către ei se adresează. Nu se adresează către ceilalți. Vasăzică eu în sensul acesta i-am chemat.

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: De unde știe invinuitul că Statul Major se ocupă de activitatea mișcării legionare?

D. C. Codreanu: A venit cineva. Să vă spun deschis toată problema. A venit cineva la mine. Vă dau și numele.

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: De sigur dați numele.

D. C. Codreanu: A venit cineva la mine și mi-a spus că bănuiește pe un oareșic are student Băca Gheorghe, cum că ar fi agent informator la Statul Major și care ne spionează pe noi.

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: Ce rost are ca Statul Major să vă spioneze?

D. C. Codreanu: Eu am fost informat. Dacă

mă întrebați, răspund.

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: Mi se pare paradoxal.

D. C. Codreanu: Vă spun ce a fost. Și atunci, în momentul acela după aceasta am făcut într'adevăr circulare, să văd dacă omul acela iscălește sau nu.

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: Ce rost aveau societățile I. A. R., S. T. B. și altele și în special S. T. B. și I. A. R. să te spioneze pe d-ta?

D. C. Codreanu: Am uitat eri să vorbesc despre această chestiune, deși era trecută în planul meu de apărare.

Eu am avut organizațiunea mea legionară pretutindeni, ca și toate celelalte partide politice.

Era normal.

Așa fiind, atunci când am trimis aceste ordine le-am trimis bine înțeles la toată lumea din Capitală.

Le-am trimis deci și la muncitorii dela C. F. R. și la societatea tramvaelor S. T. B. și la I. A. R., pretutindeni.

Era normal.

Se dovedește prin aceasta, dacă vreți, existența — pe care nu o contest — a unui corp al muncitorilor legionari făcut de d-l general Cantacuzino. Dar din aceasta nu se poate trage concluzia că avem agenți informatori acolo.

De altminteri, nici n'aveam interes pentru aceasta. Ce-mi trebuiau mie agenți la calea ferată sau la alte societăți?

D. prim procuror maior magis. Ionescu Radu: Acuzatul pretinde că se temea de trădare. Aceasta este rostul chemării informatorilor prin acele circuli.

D. C. Codreanu: Nu că mă temeam de trădare, dar mă îngrozea ideea trădării. Este o deosebire.

D-l prim-procuror maior magistrat IONESCU RADU: Intreb: legalmente trădarea nu era mai proprie față de stat pentru care depuseseră jurământ acești funcționari, de cât față de organizațiunea sa?

D-l C. Z. CODREANU: Eu nu spuneam: nu dați informațiuni. Eu spuneam precis: dați informațiuni, însă dați informațiuni corecte, nu ca memoriul care mi s'a pus în dosar acum și pe care probabil tot unul dintre ai mei l a făcut.

D. prim-procuror maior magistrat IONESCU RADU: Dacă acuzatul pre'inde că organizația sa era pe linia demnității, a cavalerismului și a patriotismului, să ne spună numele câtorva din informatorii citați prin circulara menționată.

Chiar acum ai vrut să citești dintr'o circulară în care spuneai că ai convocat pe informatori.

D I CORNELIU Z CODREANU: Nu. Eu am spus: Dacă vine cineva dela poliție și vrea să se intereseze, chemați-l înăuntru și poștiți-l la sedință. Aceasta am spus: Oriine vine din partea siguranței, chemați-l, deschideți i ușa.

D-l prim-procuror maior IONESCU RADU: În ipoteza că nu le știai numele, atunci de unde puteai ști că ai simpatizanți, în aceste organisme ale Statului?

D CORNELIU CODREANU: Nu se deduce de nicăeri.

D prim procuror maior IONESCU RADU: Ba se deduce, din moment ce-i chemi prin circulară. În circulară spui: Toți informatorii dela Statul major, poliția Statului, siguranță, etc. vor veni

pe rând, la mine, — și le-ai fixat și date.

D. CORNELIU CODREANU: Nu căutam să mă bazez pe probitatea suftetească a unor oameni, despre cari știam că din toate părțile mă înconjoară și mă spionează. Le spuneam: Veniți și spuneți-mi pe față, net: Sunt agentul cutare. În sensul acesta am vorbit eu.

D. prim procuror maior IONESCU RADU: Aceasta întreb și eu.

D CORNELIU CODREANU: Eu am făcut apel la ei, încercând un sistem de acesta, căutând să-l determin să vină. Dacă n'au venit!

D. prim procuror maior IONESCU RADU: Recunoaște incutpatul că avea o poliție secretă și că dăduse ordine de înarmare a membrilor organizației?

D. CORNELIU CODREANU: Nu, nu este adevărată această chestiune.

Ce s'a întâmplat? Iarăș o spun deschis. La înmormântarea lui Moșa și Marin,—fiindcă eu spuseseam să nu mă apere nimeni că n'am nevoie de apărare, pentrucă pe mine mă opăra Dumnezeu, și să nu umble nimeni după mine cu mașinile ca să nu creadă toți adversarii mei că mie frică și să fiu pus în situațiuni ridicole, — la înmormântarea lui Moșa și Marin, băeșii, fără să-mi spun ceva s'au gândit că am să trec pe lângă diferite case, pe la atelierele C. F. R. unde erau mulți comuniști și le-a fost frică să nu arunce cineva o bombă în mine. Și atunci, au organizat și un serviciu de poliție.

Aceasta este situațiunea. Dacă ar fi venit cineva și ar fi încercat să mă omoare, desigur că oamenii mei ar fi intervenit și n'ar fi fost caz de legalitate ca să lase să fiu omorât și pe urmă să dea în judecată pe asasin.

Cotizațiile și fondurile partidului „Totul pentru țară”

D. prim procuror maior magistrat IONESCU RADU: Să precizeze acuzatul cam ce sume se strângeau anual din cotizațiile și donațiile făcute pentru organizație.

D. CORNELIU CODREANU: N'aș putea să fac această precizare pentru că mi-e teamă să nu greșesc, dar lucrul acesta se poate constata din diferite ziare, pentru că în presă s'au publicat — și eri am citit — informațiuni suficiente. Diversele chestiuni relative la împrumuturi, la cotizații și la donațiunile acestea au fost publicate

Bunăoară, noi am făcut apel pentru 2300.000 pentru casă. Am recurs la ideea unui împrumut intern, adică fiecare membru din organizație sau prieten dă 1000 lei și ia un bilet, iar oricând are nevoie vine și spune: n'afi biletul, dă-mi mia.

D. prim procuror maior magistrat IONESCU RADU: Cât au costat alegerile din 1937 și cât ați cheltuit pentru propaganda alegerilor din 1938.

D. C. Z. CODREANU: N'aș putea preciza, dar îmi închipui, cred, știu eu? poate, cred că manifeste s'au făcut de vreo 3.400.000 lei.

D. prim-procuror maior magistrat IONESCU RADU: În întreaga țară?

D. C. Z. CODREANU: Am făcut manifeste noi, lăsând latitudinea județelor să facă pe ale lor. Dar am făcut niște manifeste tip, care mi s'au propus și le-am aprobat, căci nu s'a făcut nici unul fără aprobarea mea. Noi le-am vândut de aici organizațiilor județene, care au avut latitudinea să

facă și ele după același model după cum am vândut și membrilor din Capitală, cum spuneam, cu un leu bucată, mai ales fotografiile, căci mui multe fotografii s'au făcut.

D. prim-procuror maior magistrat IONESCU RADU: Să ne spui d-ta numele donatorilor și a nume cu ce sume au contribuit, în afară de cei 300 din 15 000 de membri, cari plăteau cotizații. În afară de aceste cotizații se mai colectau sume din partea unor donatori? Vrem să știm numele lor și sumele donate.

D. C. Z. CODREANU: Este o mică confuzie. Înainte de dizolvarea gărziilor, înainte de 1933, acum cinci ani, m'a întrebat la instrucție și am spus: cred că erau în total cam 15.000 de oameni și că din aceștia cotiza, având în vedere calitatea lor, țărani și tineri, poate cam 300. Asta acum 5 ani. Acum, însă, situația este cu totul schimbată; nu este vorba de 15 mii. Ați văzut că d. general spune că în 1935, erau 50 de mii.

Eu nu am făcut niciodată o socoteală aritmetică; pentru că nu m'a interesat niciodată acest lucru în principiu, dar cred că numărul nostru trebuie să fie de 200 mii. Noi am avut la ultimile alegeri 450 mii voturi, — bine înțeles că jurădate nu erau oameni înscrși în organizația noastră, — așa că numărul celor înscrși socotesc că trecea de 200 mii.

Ceeace am spus aici se referă la o chestiune de acum 6 ani.

D. prim procuror maior magistrat IONESCU RADU: Într-o declarație dată la instrucție d-ta declarați că presimțind vremuri grele ai hotărât desființarea arhivei, — și cea contabilicească și cea politică. De ce să distrugi această arhivă, când ea conține lucruri curate și cinstit?

D-l C. Z. C. În primul rând să precizez ce am spus: am declarat că am dat însărcinare inginerului Horodniceanu ca să lichideze sediul și să predea casa proprietarului și în al doilea rând, ceea ce am socotit inutil, sau care ar putea să incomodeze vreodată un om, să fie distrus, iar restul să l pună bine.

Prin urmare, eu nu am dat ordin pentru distrugerea arhivei, pentru că este primejdios pentru stat sau pentru noi. Eu am spus distruge ce ar putea să incomodeze pe alt om.

D C CODRENU: Imi permiteți ca să iau toate măsurile ca să se prezinte aici în fața dvs. aceste condicii? Dacă dvs. îmi dați posibilitatea, eu voi face toate eforturile prin oamenii mei, în acest sens.

D prim președinte colonel magistrat DUMITRU CONST. În orice caz, ar fi bine, să le predăm d-lui procuror.

D C. CODREANU: Voi încerca să vi le aduc, întrucât cred că nu sunt distruse aceste registre.

D prim procuror maior magistrat IONESCU RADU: Vă rog, eu am pus această întrebare, domnule prim președinte, fiindcă într'adevăr m'a surprins să se distrugă o arhivă, care era alcătuită pe lângă de cinste și de respect al legilor. Ce interes poate să justifice, chiar să ascundă asemenea registre, — în ipoteza că nu sunt distruse? Iată rostul întrebării mele.

D prim președinte colonel magistrat DUMITRU CONST: În legătură tot cu donatorii cari au fost să rămână anonimi, dvs ați afirmat că ați socotit necesar să faceți o organizație specială, în cadrul partidului; ați spus că este o asociație com-

pusă din donatori cari rămâneau anonimi.

D-l CORNELIU CODREANU: Da. Și am explicat în statut de ce. Fiindcă este bine ca omul să cunoască întotdeauna, cu timpul, pe cei cari i-au dorit binele și o mișcare ca a noastră voia să cunoască și să aibă mai în apropiere pe cei cari i-au dorit binele.

D prim președinte colonel magistrat DUMITRU CONSTANTIN: În legătură cu chestiunea actelor găsite la Dv. spuneți că ați socotit că dacă aceste acte pot să vină la un șef de post sau la un primar, ele pot să stea și la dv, ca șef de partid. Eu vă întreb: În sistemul politic al țării Românești, șeful de partid este o autoritate?

D-l C. CODREANU: Din punct de vedere legal șeful de partid nu este o autoritate; dar este incertabil că el are un rol în baza căruia el deține întru ceva din principiul de suveranitate națională.

D prim. președinte colonel magistrat DUMITRU CONSTANTIN: Suveranitatea națională poate să fie deținută de oricine și poate fi deținută oricum?

D l C. CODREANU: Da, vă vorbesc din punct de vedere al mecanismului legilor.

D. prim președinte colonel magistrat DUMITRU C-TIN: Eu știu că ideea de autoritate este legată de ideea de putere în Stat și că puterile în Stat sunt organizate prin Constituție. În timp cât ați fost deputat făceați parte din puterile legiuitoare și în timpul acela puteți spune că ați fost investit cu o parte de suveranitate. Mă întreb însă, dacă șeful unui partid politic, pur și simplu, numai prin faptul că este șeful unui partid, poate să se considere ca deținând o autoritate în Stat?

D-l C. Z. CODREANU: Incontestabil că au-

toritate, nu. Dar nu este mai puțin adevărat că el are atingere cu această idee de autoritate.

Ședința se suspendă pen'ru zece minute.

Audierea martorilor.

D-l președinte col. magistrat DUMITRU C. TIN: Incepem audierea martorilor.

— Martorul Ghiocel Dumitru este absent.

D. av. IACOBESCU: D-le președinte, în ce privește martorii noștri, avem o respectuoasă rugămintă. Pentru a se face o bună administrare a justiției, pentru a scurta totdeauna timpul în interesul unei expunerii și înlănțuirii logice a faptelor, rugăm să fie chemați în sală martorii apărării după lista pe care noi am întocmit-o.

D. prim procuror maior magistrat IONESCU RADU: În ce privește martorii, ocuzării cari lipsesc, vă rog d-le președinte, să binevoiți a încuviința ca, în conformitate cu dispozițiile legii, să fie citați la sfârșit.

— Este chemat martorul prof. Iosif Frolo.

DEPOZIȚIA D-LUI I. FROLLO

D-l av. PAUL IACOBESCU: D. martor a candidat pe listele partidului Totul pentru Țară în județul Roman și județul Bacău la ultimele alegeri. Ce la îndemnat la aceasta?

D. președinte col. magistrat DUMITRU CONSTANTIN: Dv. ați făcut parte din partidul Totul pentru Țară?

D. martor IOSIF FROLO: Nu.

D. președinte col. magistrat DUMITRU C. TIN: Ați fost candidat la alegerile ultime din Decembrie?

D. martor IOSIF FROLO: Da, am fost candidat la Senat în județele Bacău și Roman.

D. PREȘEDINTE: Nefiind din partidul Totul pentru Țară, d. avocat dorește să știe — natural că în rezumat — care a fost considerentul care va îndemnat să candidați pe listele acestui partid din care totuși nu făceați parte?

D. martor IOSIF FROLO: A fost pentru mine o întreagă problemă, și morală și națională; pentru că eu făcusem politică înaintea războiului în partidul conservator, alături de Nicolae Filipescu și la sfârșitul războiului m'am retras din politică pentru motivul că înțelegeam că este imposibil ca membru al partidului în care eram și al oricărui alt partid care exista atunci, să lucrez în vederea unui ideal, cu sufletul neîntinat și știind că într'adevăr lucrez pentru acest ideal.

În războiul mondial au căzut opt sute de mii de români și nici un partid politic nu s'a ridicat să ceară socoteală. Mi am zis, până când va veni cineva care să scruteze aceste cauze odânci ale unei nenorociri în vederea înlăturării alteia în viitor, nu voi face politică, mai bine rămân strâns la catedră unde să învăț pe elevi ca numai prin muncă să-și ia titlul lor.

Și am urmărit mișcarea naționalistă a d. lui Codreanu. Bine înțeles am urmărit-o atât cât am putut-o urmări de la distanță, fără să fiu alături de nici una din persoanele care făceau parte din mișcare. Mișcarea s'a accentuat. S'au întâmplat evenimente cu mari repercusiuni în public.

Un prieten, îmi scapă și numele, mi-a spus că d. Codreanu mi ar propune să candidez pe listele partidului Totul pentru țară. Atunci mi-am spus: este foarte grav mai ales că ies din limita și calmul carierei mele. Am citit cartea „Pentru Legionari” și

cărticica șefului de cuib, le-am studiat, le-am subliniat și mi-am pus toate întrebările relativ la țelurile și idealurile mișcării. Am fost solicitat să candidez la Senat.

Și atunci am avut o lungă convoorbire cu d-l Codreanu, în care am pus toate problemele cari mă interesau pe mine din punct de vedere moral. Am înțeles atunci mai bine și acele lucruri cari pentru mine, erau cu totul în afară de mișcare, de persoana d-lui Codreanu și de metoda de lucru.

I-am spus: cum să culeg eu roadele muncii tuturor legionarilor cari se sacrifică? Când mi-am dat însă seama că nu am nici o șansă să fiu ales în acele județe, m'am împăcat cu ideea și om acceptat propunerea. Această mișcare am găsit-o stăntă — în toate. Am fost în campanie electorală și aici am văzut Legiunea în toată splendoarea ei. Tot ce scria în cartea „Pentru legionari” și „Cărticica șefului de Cuib”, s'a întâmplat adevărat. M'am lămurit că mișcarea legionară nu era un partid politic, ci o organizație de înaltă moralitate.

D. av. IACOBESCU: Dacă participând la campania electorală de anul trecut, d. martor a văzut, știut și aflat chipul cum au reacționat cei din mișcare la toată presiunea guvernamentală care s'a făcut?

Au suportat, n'au reacționat. Mi-am dat seama că se urmărește o înaltă concepție etică a vieții sociale, că nu este un partid de extremă dreaptă și nici de extremă stângă, ci un partid de extremă cinste care luptă contra extremei necinste.

D-l avocat IACOBESCU: Il credeți capabil de răsvățire pe d-l Corneliu Zelea Codreanu?

Hotărât nu, absolut nu

D-l av. IACOBESCU: Dar de trădare? De oricine m'ași îndoi de D-l Codreanu însă niciodată.

AUDIAREA d. lui General Dr. CONSTANTINESCU

— Este chemat martorul general Dr. Constantinescu.

— I se ia legiuitul jurământ.

D. prim președinte colonel magistrat DUMITRU CONSTANTIN: Du personal cunoașteți altceva în afară de activitatea expusă în ceea ce acuzați a scris?

D-l general dr. CONSTANTINESCU: Eu nu sunt înscris în gruparea politică a d-lui Codreanu, pentru că până anul trecut am făcut parte din oștire și ca orice militar nu puteam fi înscris într-un partid politic. Dar chiar dacă ași fi avut toate motivele care să mă îndemne să mă înscriu în urmă, nu aș fi făcut-o, ținând seama de faptul că am stat 39 de ani în armată și nu aș fi vrut ca înscrierea mea într-o grupare politică să fie interpretată altfel.

D. prim președinte colonel magistrat DUMITRU CONSTANTIN: Prin urmare, altă activitate politică nu cunoașteți.

D. general dr. CONSTANTINESCU: Nu cunosc decât cartea „Către legionari”.

Formele de activitate ale D-lui Codreanu n'au fost oculte, tănuite pentru că cu cea mai mare sinceritate le-a expus în cartea sa.

AUDIAREA D-LUI COLONEL POLICHRONIADE

Este introdus martorul colonel Polihroniade Gheorghe.

D. avocat Paul Iacobescu: Cunoaște d. martor mișcarea și pe conducătorul ei?

Știe d-sa că această mișcare s'a scaldat în opulență materială, sau s'a sbătut în grele lipsuri?

D. prim președinte colonel magistrat Dumitru

Constantin: Ce cunoștință aveți despre mișcare și despre fondurile ei?

D. colonel Polihroniade Gheorghe: Cunosc această mișcare ca o mișcare pur naționalistă, fără nici o căptușeală subversivă, cu o activitate la lumina zilei.

D. prim președinte: Sunteți înscris în partidul „Totul pentru Țară”?

Martorul: Da, depe vremea când generalul Zizi Cantacuzino era șef, și șefia lui Zizi Cantacuzino a fost pentru mine cea mai sublimă cheazășie de adevăr, de cinste, de francheță. M'am înscris convins că trebuie să lupt înainte pentru poporul român.

D. prim președinte: Întrebarea d-lui avocat era dacă aveți vreo cunoștință asupra modului cum această mișcare își procura fondurile, cum le întrebuinta, dacă se scălda în bani, sau mișcarea o ducea greu.

Martorul: Răspunsul meu este: sărăcie românească. Atât și nimic mai mult.

Mijtoacele materiale se procurau prin cotizațiuni dela oamenii săraci, cari rupeau câte 1, câte 2, câte 5 lei pentru a ajuta această organizațiune, despre care fiecare avea cunoștința că vizează binele suprem pentru Patrie și pentru Monarhie. Am împrumutat și eu Legiunea cu șeaze mii lei și știu că Legiunea are datorii.

Apărarea: Știe d. martor dacă pentru construcțiunea casei pe care o ridică mișcarea legionară în București... (întreruperi)

D. prim președinte: Nu admit nici un fel de manifestare de nici o natură. Se pun întrebări pentru martori nu pentru public.

Să iasă afară cel care a întrerupt.

O voce: Sunt avocat înscris pe lista apărătorilor.

D. prim președinte: Dacă sunteți avocat, nu puteți vorbi din fundul sălii, este o îndelicateță față de instanță.

Apărarea: În numele apărării vă rugăm să binevoiți a dispune ca d. care a întrerupt, să se prezinte aci pentru a formula întrebările d-sale, în numele apărării.

D. avocat Paul Iacobescu: Pentru o mai bună și o mai rapidă audiere a martorilor, am căzut de acord să organizăm modul de întrebare, și întrebările.

Repet întrebarea: Știe d. martor că pentru terminarea construcției din București, mișcarea a trebuit să rămână deschisă la inginerii cari au furnizat materiale pentru clădire?

Martorul: Nu sunt tocmai introdus în această chestiune, dar știu din conversațiile mele cu unul din arhitecții dirigenți ai lucrării, că acesta îmi spunea: nu mai avem parale, puținul pe care l-am avut s'a irosit. Poate că vom mai avea posibilitatea să procurăm ceva din fierul pe care-l vom vinde. Dacă nu putem vinde fierul, rămânem în pană.

Avocatul Iacobescu: Il credeți capabil de trădare pe D-l C. Z. Codreanu?

Martorul: Niciodată n'ar fi posibil să-și trădeze țara.

DEPOZIȚIA MARTORULUI PROFESOR UNIVERSITAR EUGEN CHIRNOAGA

D. Paul Iacobescu: Cunoaște d. martor mișcarea legionară și pe conducătorul ei?

D. prof. Eug. Chirnoaga: Da, le cunosc.

D. președinte col, magistrat Dumitru Const.: De unde le cunoașteți? Sunteți membru al partidului?

D. prof. *E. Chirnoagă*: Da, sunt membru al partidului. Mișcarea o cunosc mai bine din 1937. Până la 1934 am fost ostil acestei mișcări, pentru că am fost multă vreme în străinătate, vreo 6 ani, la studii și în timpul acesta am luat cunoștință de aceste lucruri numai din ziare. De aceea, mi-am făcut o idee cu desăvârșire falsă, în special în ceea ce privește această mișcare. Am venit în țară cu ideea că d. *Corneliu Codreanu* este un criminal ordinar. Ani de zile am crezut acest lucru, până când am luat cunoștință de realitățile din țară.

Am fost profund mișcat în 1937 când am luat primul contact în spiritul legionar la *Carmen Sylva*, unde munca era ordonată. Am considerat această mișcare, ca salvatoarea țării noastre și pot spune că niciodată mișcarea legionară nu a urmărit să vină la putere printr'o lovitură de Stat. Mișcările studențești, au dovedit o mentalitate dubioasă. Era întrebuințată ca manevră de partidele politice. De când a pătruns în viața studențească mișcarea legionară, am observat zi de zi, o schimbare de spirit atât în școală cât și în afară. Am avut de feliicitat pentru această atitudine. Cei mai buni studenți ai mei sunt legionari pentru că D-l *Codreanu* i-a îndemnat să fie primii la carte.

D-l *avocat Iacobescu*: Dacă îl crede D-l profesor pe D-l *Corneliu Codreanu* capabil de vre-o acțiune de trădare.

Martorul: Nu, hotărât nu.

AUDIAREA PĂRINTELUI PROTOPOP I. MOȚA

Se procedează la audierea martorului Protopop *Ion Moța*.

D. prim-președ. colonel magistrat *Dumitru Constantin*: Cunoașteți pe acuzat?

Protopop *Ion Moța*: Da.

D. prim președ. colonel magistrat *Dumitru Constantin*: Sunt-ți rudă cu el?

Protopop *ION Moța*: Da. Fiul meu are de soție pe sora dânsului.

D. prim-președ. colonel magistrat *Dumitru Constantin*: D. procuror se opune la audierea d-sale ca martor?

D. prim-procuror maior magistrat *Ionescu Radu*: Nu, dar rog să se noteze că este rudă cu acuzatul.

Se procedează la luarea de jurământ a martorului

D. prim președ. colonel magistrat *Dumitru Constantin*: Apărarea are vreo întrebare de pus?

D. avocat *Paul Iacobescu*: Întrucât s'a afirmat de către răi voitori că *Corneliu Codreanu* a trimis pe *Moța* să moară în Spania într'adins, ca să scape de el, să n: spună martorul ce știe despre plecarea lui *Ionel Moța* în Spania.

D. prim președ. colonel magistrat *Dumitru Constantin*: Eu pun întrebarea

D. avocat *Paul Iacobescu*: Renunțăm la întrebare.

Atunci, întrucât părintele cunoaște mișcarea legionară, să ne spună dacă știe că ace stă mișcare a lucrat ocult, subteran, cu țeluri nepermise și tinzând la o lovitură de stat?

Protopop *Ion Moța*: De când cunosc mișcarea — și mișcarea nu este așa de veche, încât o cunosc dela început...

Am avut o părere foarte bună despre mișcarea legionară căci sprijinea tocmai ceea ce doream eu și ca român și ca preot. Făceau biserici, cruci, localuri de cultură și mergeau spre trezirea neamului, iar în ceea ce privește fondurile, adunau ban cu ban dela nevoiași pentru susținerea mișcării.

D. prim președinte colonel magistrat Dumitru Constantin: Sunteți întrebat: ce părere ați avut despre mișcarea în sine și despre conducătorul ei?

Martorul: Domnule președinte, eu sunt luptător politic de 40 de ani și în totdeauna, — și în fosta Ungarie, — am avut ținuta de extrema dreaptă. Acolo toți erau extremiști de dreapta și nici nu puteam să fim altceva, căci nu puteam să ne păstrăm naționalitatea.

DEPOZIȚIA D-LUI DR. RANEȚESCU-CÂMPINA

D-l avocat Iacobescu: Dacă cunoaște D-l martor mișcarea legionară și pe D-l Corneliu Codreanu, și ce părere are despre D sa cât și de organizația pe care o conduce?

D l Dr. Ranețescu-Câmpina: Mișcarea o cunosc de trei ani ca simpatizant din câte am citit, din câte am vorbit cu legionarii, m'am convins că este o mișcare de ordine, neascunsă și impresia mea este că D l Corneliu Codreanu în nici un caz nu poate fi acuzat de trădare. D-l Corneliu Codreanu nu are ca țință principală puterea

DEPOZIȚIA D-LUI PROFESOR UNIVERSITAR BRĂILEANU

— Este introdus d. prof. Traian Brăileanu, martorul apărării.

D Paul Iacobescu: Domnule președinte, vă rog să întrebați pe d. prof. care cunoaște mișcarea legionară, ce reprezintă d pă d-sa această mișcare la noi în țară și cum se situează ea în raport cu celelalte mișcări din afară, precum și în raport cu celelalte partide politice existente?

D. prim procuror col. magistrat Dumitru Const.: Ați fost înscris în legiune?

D. prof. Traian Brăileanu: Am fost senator în legiune.

D. prim președinte colonel magistrat Dumitru Const.: De când sunteți înscris?

D prof. Traian Brăileanu: Incepând după unire, am făcut politică ca toți intelectualii din Bucovina și am crezut că în acțiunea mea politică trebuie să dau atenție în primul rând, așa er-nd upă cum deprins și înainte de război, românismului, tendinței de a ridica pe Românii din Bucovina în această direcție am făcut politică. Aveam prieteni pe d. Nistor și alți liberali de acolo și m'am apropiat la un moment dat de dânsii. Când am văzut însă că lupta lor împotriva elementului străin din Bucovina nu se ducea, așa după cum speram, iar politica lor de partid displăcându-mi, mi-am îndepărtat sim. atile de dânsii și m'am înreplat către partidul aversecan. Constatând mai apoi că și aceștia se pretează la compromise în privința națională, și cum eu nu sunt politician propriu zis pentru a face politică, ci doar un intelectual care a vrut să ajute, în primul rând la promovarea interesului românesc, am părăsit acest partid chiar în preajma venirii lui la putere

În urmă, ca să vă redau toată biografia mea politică, m'am înscris în partidul d-lui Iorga, care dobândise o frumoasă primire printre bucovineni. Toată mișcarea iorghistă în Bucovina a fost condusă de mine. D. Iorga avea pe vremea aceea, în chestiunea națională, un punct de vedere intransigent, așa că am îmbrățișat o cu toată căldura. Dar, în urma fuziunilor cari s'au făcut, nu mi-a mai plăcut nici această politică, pentru că devenise și ea, în mod obișnuit, politică de partid. Însfârșit s'a înființat chiar în timpul acela Liga Apărării Naționale Creștine în

Bucovina. Eu cunoștiam politica d-lui Cuza, încă de pe vremea când eram student la Universitatea din Cernăuți. D-nii Iorga și Cuza au fost la Cernăuți pe atunci și au ținut conferințe foarte apreciate. Intervenind însă și la Liga Apărării Naționale Creștine mai apoi desbinări, am renunțat să candidez și am rămas în afară de orice partid, scriind însă la revista d-lui Cătuneanu din Cluj o serie de articole.

În acest timp am legat relații de prietenie cu d. Ion Zelea Codreanu, care a condus întreaga propagandă a Ligii Apărării Naționale Creștine din Bucovina. Am făcut cunoștința d-lui Ion Zelea Codreanu.

În urmă am ajuns să cunosc și mișcarea tineretului care a luat ființă după desbinările Ligii Apărării Naționale Creștine. L'am cunoscut cu această ocazie și pe d. Corneliu Codreanu. M'am apropiat de această organizațiune, numită pe atunci Garda de Fier.

Însfârșit s'a pus problema intrării în alegeri și îmi aduc foarte bine aminte de declarația precisă a d. lui Corneliu Codreanu, că pentru a înlătura obiecțiunea că această organizație este clandestină, că urmărește nu știu ce scopuri, ea trebuie să intre în alegeri pentru a da și înfățișarea aceastei de acțiune absolut legală, deși, nu era ilegală nici înainte. S'a căutat deci să i se dea și acest aspect de intrare pe cale normală, deși această organizație nu prezenta încă acea putere necesară față de partidele politice, existente, ca să dea lupta. Și atunci, s'au desfășurat evenimentele pe care le cunoaștem cu toții.

D. *Paul Iacobescu*: Cunoaște, d. marlor mijloacele bănești ale acestei mișcări? Dispunea de fonduri importante? Și dacă da, cum distribuia mișcarea aceste fonduri?

D. *marlor I. Brăileanu*: Nu am cunoștință detaliată, fiindcă în organizație cu strângerea de fon-

duri nu am avut de aface, știu însă precis că membrii erau obligați să cotizeze cu o sumă, fiecare după puterile lui — am contribuit și eu, nu cu mult — pentru trebuințele partidului. Explicația că poate am dispus mai mult față de celelalte partide este tocmai că fiecare, dădea, mai mult sau mai puțin, după cum avea. Dar fonduri mari nu am avut, mai ales venite de undeva, fiindcă știu că m'am luptat cu greutate, cu tipografie.

Din toate convorbirile pe care le-am avut cu dl. Corneliu Codreanu, nu mi-a lăsat impresia că se grăbește să vie la putere; din toate am putut vedea atitudinea absolut legală a mișcării.

D. *avocat Iacobescu*: Îl crede marlor capabil pe dl. Codreanu de vre-o acțiune care să dăuneze interesele țării?

Dl. *Traian Brăileanu*: Sunt convins că atât el cât și mișcarea Legionară nu pot fi acuzați de vre-o acțiune împotriva patriei, împotriva nației.

DEPOZIȚIA D-LUI MANOILESCU

E audiat d. prof. M. Manoilescu.

D. *P. Iacobescu, avocat*: Cunoaște d. marlor mișcarea, pe conducătorul mișcării, concepția și ideologia acestei mișcări?

D. *președinte colonel magistrat Dumitru Const*: D-le profesor, ce ați putea dvs. să ne lămuriți — natural în rezumat — asupra mișcării legionare, a concepțiilor ei, a tendințelor și a scopurilor?

D. *marlor prof. M. Manoilescu*: Onorat tribunal militar, cunosc mișcarea legionară nu numai ca mișcare românească și nu numai judecată ca un fenomen românesc; dar o cunosc și prin prisma studiilor îndelungate pe care le-am făcut asupra tuturor mișcărilor europene cari au o mișcare asemănătoare

ideologică cu mișcarea legionară. Fiindcă, oricât am crede că aceste mișcări ies numai și numai din nevoile unei singure națiuni, există un fenomen de ambianță europeană, de ambianță mondială. Fiecare epocă are anumite forme de viață politică, anumite instrumente politice, anumite idealuri politice, cari crează ceea ce noi, cu un termen cam pedant, numim un conformism, oarecare identitate, oarecare asemănare a diferitelor mișcări.

D. av. P. Iacobescu: Știe d. martor ceva despre mijloacele întrebuintate și scopurile de atins? Erau oarecari mijloace oculte și respectiv subversive?

D. martor M. Manoilescu: Vă mărturisesc că atâtă cât cunosc eu, ca prieten al legiunii și ca unul care am avut onoarea să candidez, și mai ales să fiu ales, — ceea ce era foarte greu — cu majoritate absolută în două județe, la alegerile pentru Senat, că nu cunosc o intimitate completă a legiunii, însă cunosc spiritul ei. Ori, din acest spirit și din cele ce cunosc dela Corneliu Codreanu eu știu că are o metodă care păcătuiește poate printr'un exces desinteresat.

Această mișcare și anume ca morală a mișcărei, care a regenerat anumite popoare — Italia, Portugalia, Germania etc. — este un fenomen al veacului. Lumea nu mai crede în formulele parlamentare. Mișcarea reprezintă năzuința către naționalismul totalitar și constructiv, și se referă mai ales la om Corneliu Codreanu a fost de părere că trebuie început cu omul. Intr'un viitor care într-o zi se va împlini, aceste forme: omul și instituția se vor reuni. Este o profeție care se va împlini ca și celelalte profeții ale mele. Mișcarea legionară împlinește toate condițiunile unei mișcări de purificare. D. Corneliu Codreanu cât și mișcarea legionară sunt de o probitate sufletească, de o curățenie, de o puritate; jertfă

și de un exces de loialitate cum n'am mai întâlnit. Mișcarea n'a cunoscut decât jertfe.

D. avocat Iacobescu: Îl crede capabil Dl Profesor pe Dl Corneliu Z. Codreanu de vre-o acțiune de trădare?

Prof. Mih. Manoilescu: Numai asocierea acestor noțiuni: trădare și Codreanu, n'o pot accepta, se exclud. Cunosc spiritul legiunii și pe Dl Codreanu care păcătuiește prin exces de sinceritate, de loialitate. Aceasta nu se împacă cu clandestinitatea. Dl Corneliu Codreanu știu că a socotit și socotește că ar fi o dezonoare pentru el dacă el ar ajunge la putere prin o lovitură de Stat a unei minorități. Vrea această numai prin câștigarea sufletelor maselor. Ar fi putut s'o facă, dar n'a vrut.

Ași ține să adaug un lucru care este interesant. În momentul acesta sosesc cu trenul din străinătate și aduc de acolo impresia înspăimântătoare a unui conflict european care slă să izbucnească.

D. prim președinte col. magistrat C. Dumitru: Acest lucru vă rog să-l desvoltați într-o conferință publică.

D. M. Manoilescu: Este foarte interesant pentru a stabili o anumită atmosferă.

D. prim președinte col. magistrat C. Dumitru: Următorul martor.

MARTURIA D-LUI CRAINIC

— Este introdus martorul profesor N. Crainic.

D. avocat Iacobescu: Dacă cunoaște d. martor mișcarea legionară și pe conducătorul ei și în ce raporturi se găsește d-sa personal cu d. Codreanu. Pun această întrebare în legătură cu un pasagiu dintr'un act care se spune că s'a găsit.

D. C. Codreanu: Dacă îmi permite d. prim președinte, voi formula eu această întrebare:

După cum știți mi s'a introdus în casă la mine, propriu zis nu în casă ci la vopsitorul din casa mea, un act pe care eu l-am declarat fals din primul moment. Am arătat că nu-mi aparține acel act. Am spus: norocul meu este că actul acesta conține denumiri de persoane la care face aluzie și cu care eu aș putea dovedi inexistența și falsitatea acestui act. Unul dintre cei vizați este d. Nichifor Crainic. Iată ce spune textul în acest act.

„Tot la 16 Mai dvs. mi-ați încuviințat să transform într'un istoric memorabilele dialoguri avute de dvs. cu conducătorul tineretului celor 250 milioane de naționaliști cu d. profesor Dragoș Protopopescu și profesor Crainic, la care am avut fericirea să asist”.

Întreb pe d. profesor Crainic dacă și reamintește — este vorba într'adevăr de dialoguri memorabile — că ar fi existat vre-o discuție între mine, d. sa, profesorul Dragoș Protopopescu, conducătorul tineretului celor 250 milioane de naționaliști și la care discuțiune ar mai fi asistat și autorul necunoscut al acestui memoriu, în Mai 1934.

D. Nichifor Crainic: Onorat consiliu, eu cu d. Codreanu nu mai sunt în raporturi de trei ani jumătate. Nici nu vorbim, nici nu ne salutăm pe stradă. Ne-am întâlnit foarte rar fără să ne salutăm. Tot ce se spune însă în acel act este pură fantezie. Mai întâi, mi se pare o comicărie: șeful tineretului celor 250 milioane naționaliști! Nu înțeleg ce bazaconie poate să fie aceasta. N'am discutat niciodată asemenea lucruri.

D. prim președinte col. magistrat C. Dumitru: Răspunsul este clar.

D-l avocat Iacobescu: Il credeți capabil de trădare?

D. profesor Nichifor Crainic: Nu înțeleg, ce fel de trădare? Trădare de Țară? Eu așteptam să mi se pună întrebări mai serioase.

D-l avocat Iacobescu: Este în ordonanța definitivă.

D-l prim președinte, col. mag. C. Dumitru: Nu este în ordonanța definitivă.

D-l prim președinte, col. mag. C. Dumitru: Ședința se suspendă până la orele 10-30.

— Ședința se ridică la orele 15.

Ședința de după amiază

— Ședința se redeschide la ora 5,25.

D-l prim președinte col. magistrat D-tru Constantin: Să se introducă acuzatul.

Continuăm audierea mărtoriilor apărării.

D-l Paul Iacobescu, avocat: Domnule președinte, ar fi bine să se cerceteze mai întâi dacă a venit mărtorul acuzării Ghiocel Dumitru, pentru că să nu ne epuizăm noi toți mărtorii noștri.

— Mărtorul lipsește.

— Este introdus mărtorul d-l general Petrovicescu C-tin.

Depune legiuitul jurământ.

D-l Paul Iacobescu, avocat: D-l general Petrovicescu a fost acuzatorul d-lui Corneliu Codreanu în anul 1934.

Întrebăm: În ce condițiuni l-a cunoscut d-sa pe d-l Corneliu Codreanu?

D-l prim președinte col. magistrat D-tru Constantin: Domnule general, dvs. ați fost reprezentantul parchetului în procesul care s'a judecat aci în anul 1934.

Întrebarea este : În ce împrejurări ați cunoscut pe d-l Corneliu Codreanu.

D-l general *Petrovicescu C-tin* : L am cunoscut aci în sala unde îmi făceam lucrările.

Eram comisar regal special.

Cu trei zile înainte de judecarea procesului d-sa s'a prezentat de bună voie la consiliu

Până atunci nu-l văzusem niciodată.

În momentul când s'a prezentat eu îmi terminasem liniile generale ale rechizitorului și eram pe punctul să l completez bineînțeles odată cu instrucțiunea orală. Aveam totuși sentimentul să nu fiu cumva nevoit să fac modificări prea tardive. Atunci am cerut să am o întrevedere cu d Codreanu aci pentru ca să-mi povestească lucrurile care mă interesau, cu scopul de a-mi controla concluziunile la care ajunseseam.

Am avut o convorbire de aproape o oră. Mi-am notat tot ce mi-a istorisit și am constatat că concluziunile la care ajunseseam eu, erau absolut identice cu cele ce-mi povestise d-sa oral. Erau de o identitate perfectă. Am intrat deci în ședință perfect orientat

O a doua verificare am avut-o în timpul instrucțiunii orale, când s'a văzut că lucrurile s'au petrecut așa cum se stabiliseră din acte, fără nici o disonanță.

Am putut deci să-mi îndeplinesc sarcina în perfectă cunoștință de cauză și fără să aduc vreo modificare rechizitoriului meu

În timpul judecării procesului l-am văzut aci în fiecare zi. Din ziua sentinței și până astăzi—sunt mai bine de 4 ani de atunci—nu l-am mai văzut niciodată.

D. *Paul Iacobescu*, avocat : Rugăm pe d. general să ne spună dacă în cursul instrucțiunii de lungă durată, care a fost atunci, a putut să descopere anumite fapte în sarcina d-lui Corneliu Codreanu care să ducă la concluziunea că urmărește prin mijloace

oculte și subversive, scopuri împotriva intereselor statului, dacă urmărește să facă revoluțiune sau războiu civil.

N'am găsit nimic conspirativ împotriva d-lui Codreanu. Nu am găsit nimic subversiv.

D l prim președinte col. magistrat D-TRU CONSTANTIN : Eu pun întrebarea : La ce concluziuni ați ajuns dv., d-le general, în urma cercetărilor făcute atunci în calitate pe care oți avut-o în acel proces ?

D-l general PETROVICESCU C-TIN : Instrucția a făcut-o generalul instructor Bădescu Ilie. Eu am avut rolul de procuror.

Tot ceea ce pot să spun este cum s'a dezvoltat instrucția orală și cum am ajuns la concluziile rechizitorului.

D-l Procuror : Dacă D-l General Petrovicescu, în calitate d-sale din procesul din 1934, a cerut achitarea celor 47 de legionari și a lăsat la aprecierea tribunalului în ceea ce privește pe d-l Corneliu Codreanu și pe defunctul General Cantacuzino, înseamnă că a făcut o diferență în ceea ce privește vinovăția ?

D-l general PETROVICESCU : Interzic astfel de interpretări d-le procuror. Dacă am lăsat la aprecierea tribunalului pe d-l Corneliu Codreanu, am făcut-o, întru cât d-sa și generalul Cantacuzino erau conducătorii mișcării legionare și înțelegeam ca deferență față de instanța care judeca, să i las deplina latitudine în apreciere.

Eu nu am găsit nici-o vinovăție de nici un fel împotriva sa.

Ași dori ca și astăzi, ca atunci, să se pronunțe achitarea, ca atunci când am luat eu parte.

D-l prim procuror maior magistrat IONESCU RADU : Are cunoștință d-l general că după con-

damnarea asasinilor primului ministru a căror condamnare d-sa a cerut o, precum și după condamnarea celor zece cari au asasinat pe Stelescu, învinuitul a dat distincții, înaintându-i în ierarhia legionară la rangul cel mai înalt și acordându-le acestora și acea decorație legionară „Crucea Albă”?

D. general PETROVICESCU: Am auzit odată la radio între o reclamă de ciorapi Adesgo și alta de șampanie Mott, că s'a procedat la decorarea acestora.

D. I CORNELIU CODREANU: D-le președinte, vreau să fie interpretate corect cuvintele mele.

N'am avansat pe cei trei; n'am dat decorații. Am înaintat în ziua înmormântării lui Moța și Marin pe doi din cei zece.

D-l prim președinte: Cum apreciați dv. gestul făcut de șeful mișcării legionare printr'o avansare a celor pe cari justiția i-a condamnat?

D-l general PETROVICESCU: Nu vreau să am aerul că fug să dau un răspuns.

În condițiunile acestea însă nu pot da nici un răspuns, deoarece este o chestiune de ordin subiectiv. Dela terminarea procesului și până astăzi, n'am cunoscut altceva decât ceea ce s'a publicat în jurnale.

c) D-l Corneliu Codreanu: Ce părere are d-l general de subversivitatea mișcării legionare?

D-l General Petrovicescu: Din moment ce am avut în mână documente, cărți, etc. ce erau de vânzare în librării, hotărât nu are caracter subversiv, revoluționar de război civil.

d) D-l Corneliu Z. Codreanu: Mă crede d-l general capabil de trădare?

D-l general Petrovicescu: Eu cred că nu numai că nu ar fi capabil să facă o trădare în accepția noastră și a lui, dar chiar dacă cineva din

anturajul său ar fi avut această intenție, l'ar fi stâlcit.

Depoziția d-lui general ANTONESCU fost ministru de războiu.

—Este introdus martorul general Antonescu I. Acuzatul CORNELIU CODREANU: D-le președinte, vă rog să-mi permiteți să pun eu întrebările în locul d-lui apărător.

D-l prim președinte: Da.

D. Corneliu Codreanu. dacă d. general își reamintește de o convorbire avută la domnia sa acasă, asupra atitudinii mele față de provocări, în timpul când domnia-sa era ministru și dacă preocuparea mea era ca să nu se întâmple turburări publice, din cauza situației noastre geografice și ce atitudine am avut eu atunci cu ocazia acestei convorbiri?

D. prim președinte, col. mag. C. DUMITRU: Întrebarea, poate, sub forma aceasta, Tribunalul n'ar admite-o, fiindcă este vorba de provocări la cari partidul dvs. ar fi fost supus. Este o apreciere a tribunalului, care este suveran.

Domnule general întrebarea ar fi următoarea: dacă în timpul alegerilor, sau în preajma lor, d-l Codreanu, în convorbirea la care face aluzie, v'a mărturisit care ar fi atitudinea domniei sale, dacă s'ar produce oarecari turburări, în timpul alegerilor la cari era și domnia-sa participant.

D-l general I. ANTONESCU: Convorbirea n'a avut loc înaintea alegerilor, ci în timpul alegerilor și anume, când alegerile luaseră forma pe care au luat-o și pe care toată lumea o cunoaște și când aveam teama că mergem spre un război civil.

Atunci am rugat pe d. Codreanu, — și eram de conveniență cu d. Goga — să înceteze aceste agitații în țară, care nu pot duce decât la ruina granițelor noastre. D- Codreanu a avut o convorbire cu mine, dacă nu mă înșel, într-o Vineri și două zile mai târziu d. Codreanu s'a întâlnit cu Goga la domnul Giurgurtu — ceeace am aflat mai târziu. Și atunci, față de mine d. Codreanu a spus că se retrage din lupta electorală, iar față de Goga, mi se pare că și a luat angajamentul că se retrage chiar din alegeri, dând dovadă de mare patriotism

D-l C. Z. CODREANU: A constatat d. general din convorbirile pe cari le-am avut cu D sa, că mă grăbeam să vin la putere?

D-l general ANTONESCU: Din contră, din conversațiile avute am constatat că nu era preocupat de această problemă, ci numai de binele țării.

D-l C. Z. Codreanu: Mă crede d l general capabil pe mine de a provoca vre-o răsvrătire sau vre un război civil?

D-l General Antonescu: Dacă mi-ar fi făcut această impresie, nu oși fi stat de vorbă cu d nul Codreanu. D-l Codreanu a avut o atitudine foarte frumoasă față de interesele țării.

D. Corneliu Codreanu: Dacă am întrebat pe d. general ce să fac cu armele pe care eu le am moștenit prin testament dela generalul Cantacuzino?

D. general I. Antonescu: Să le predea autorității militare. — dacă nu mă înșel, domnule Codreanu, pentru că eu sunt un om care activez în diferite târâmuri, și pot să uit

D. prim președinte, colonel magistrat C. Dumitru: A fost vorba de muzeul militar.

D. general I. Antonescu: Exact. Muzeul militar. Așa am spus.

D. Corneliu Codreanu: Dacă armele găsite la

perichizițiile făcute individual pe întregul teritoriu al țării, la diferiți cetățeni, pot inspira cea mai ușoară temere de o înarmare în scop insurecțional.

D. prim președinte colonel magistrat C. Dumitru: Cred că d. general nu poate răspunde la această întrebare, pentru că n'are materialul necesar.

D. Paul Iacobescu, avocat: I-l punem noi la dispoziție, dacă îngăduiți.

D. prim președinte, colonel magistrat. C. Dumitru: Nu este o întrebare care să poată avea o legătură cu situația d lui general și cu răspunderile domniei sale. Nici n'a cunoscut această chestiune, pentru că n'a avut materialul necesar, așa că ar fi să-i facem o întrebare la care să nu poată răspunde.

D. Corneliu Codreanu: Dacă organizația noastră ar putea să fie denumită clandestină, conspirativă și dacă poate să prezinte vreun pericol pentru siguranța Statului — aceasta în calitate de ministru de război.

D. prim președinte colonel magistrat Dumitru Constantin: La care organizație se referă întrebarea: la mișcarea legionară sau la partidul Totul pentru Țară.

D. Corneliu Codreanu: La partid, acesta înseamnă elementul uman.

D. prim președinte, colonel magistrat Dumitru Constantin: Domnule general, cum ați cunoscut această organizație: ca o organizație a unui partid politic, cu o titulatură anumită și nu ca un ecou al unei organizații, care să aibă altă activitate, — căci nu pot pune întrebarea d-cât pentru partidul Totul pentru Țară, fiindcă dvs. nu ați putut să-l cunoașteți decât pe acesta, în epoca în care făceați parte din guvern, — care este părerea pe care ați avut-o asupra acestui partid?

D. general I. Antonescu: Eu regret că nu pot să răspund la această întrebare. Sunt sub regimul legilor militare, și ca militar nu pot să judec decât pe subalternii mei.

Cunosc din partidul Totul pentru țară, ceace cunoaște toată lumea, dar nu pot spune nici de bine, nici de rău, după cum, ca militar, nu pot spune nimic despre un partid politic.

D. prim președinte, colonel magistrat Dumitru Constantin: Revenim la chestiunea de adineauri.

D-l Corneliu Codreanu: Domnule președinte, eu sunt dat în judecată pentru trădare, pe baza art. 190 și 191.

D. prim președinte colonel magistrat Dumitru Constantin: Pentru deținerea de acte privind siguranța Statului și pentru publicarea unora din ele, să fim lămurii, pentru că noțiunea de trădare are diferite accepțiuni. Pentru opinia publică și pentru marele public, accepțiunea de trădare are cu totul alt caracter.

D-l C. Z. Codreanu: Mă crede D-l General capabil de trădare?

D-l General Antonescu: Din elementele pe care le-am avut și le am, pot spune că nu poate fi acuzat de trădare.

Generalul Antonescu nu stă de vorbă cu trădătorii.

PROF. UNIVERSITAR EMANOIL ANTONESCU

a) D-l avocat Iacobescu: În calitate de profesor de drept, ce interpretare dă D-l marilor art. 190 și 191 cod penal?

D-l Profesor Antonescu: Sunt profesor de drept civil nu de drept penal, dar am studiat ordo-

nanța pentru că mă interesa. Conform codului nostru trebuie să distingem Procurorul întrerupe Președintele reia chestiunea dar nu mai insistă.

b) D-l avocat Iacobescu: Dacă actele eminate de la jandarmi cari s'au găsit la D-l Codreanu, ating siguranța Statului, și deci poate fi acuzat de o acțiune de trădare?

D-l profesor Antonescu: Nu, pentru că sunt acte politice nu de siguranță căci D-l președinte întrerupe.

Nu l'ași fi apărât, dacă l'ași fi bănuir de trădare. Să fim atenți, să fim patrioți, timpurile . . . (întrerupe președintele).

c) D-l, avocat Iacobescu: Il crede capabil D-l marilor pe D-l Corneliu Codreanu de a provoca răsvrătire sau război civil?

D-l, profesor Antonescu: Actele nu spun că făcea război civil, căci este vorba de apărare dacă m'ar apăra cineva, nu înseamnă că acela vrea război civil. Eu l'am apărât de două ori, la secția 2-a și a 4-a a Tribunalului Ilfov unde era trimis în judecată că vrea să dărâme România. O revoluție se face altfel. De asemeni nu-l cred capabil de trădare și conștiința mea îmi dictează să văd așa.

Consilier de înalta Curte de Casație Eugen Petit

D-l avocat Iacobescu: În ce împrejurări l'a cunoscut D-l Consilier pe D-l Corneliu Codreanu?

D-l Consilier Eugen Petit: Am fost prefect de poliție cu delegația la Iași în 1920, când bolșevismul luase proporții. Pe atunci eram judecător. Se pusese drapele roșii pe edificii, am cerut agenților mei să smulgă drapelele, dar aceștia nu îndrăsneau pentru că edificiile erau înalte și se temeau ca bol-

servicii să nu tragă în ei. Când discutăm cu subalternii mei, am văzut un tânăr cum s'a urcat pe edificiul înconjurat de bolșevici, a smuls drapelul roșu, punând în loc drapelul tricolor al țării. Era Corneliu Codreanu.

D-l avocat Iacobescu: Il crede D-l Consilier capabil de vre-o acțiune de trădare pe D-l Corneliu Codreanu?

D-l Consilier Petit: Pe orice om îl consider onest până la dovada contrarie, fiindcă sunt magistrat. Pe D-l Codreanu îl cunosc din copilărie.

Depoziția D-lui General Racoviță Mihail

D-l avocat Iacobescu: De când îl cunoașteți pe D-l Codreanu și ce părere aveți despre acțiunea sa?

D-l General Racoviță, răspunde: Il cunosc de 18 ani, eram la Mehădia când a apărut o pereche de tineri, care m'a impresionat plăcut. M'am întrebat cine sunt, și mi s'a spus că e Corneliu Codreanu cu soția. După 7 — 8 ani, erea la putere guvernul Maniu. Noi pusesem la cale întoarcerea Prințului Carol. D-l Maniu și Vaida nu s'au opus. M'am adresat și tineretului și D-l Tăzloanu, mi-a spus să vorbesc cu D-l Corneliu Codreanu, care este exponentul tineretului. La Tăzloanu acasă, la ora 9, am stat de vorbă cu D-l Codreanu, care a fost de acord cu noi. Eu am trecut ca voiajor prin două partide. Apoi m'am lăsat de politică. Cunoșteam pe generalul Călugăreanu. L'am văzut intrat în mișcarea legionară. Am căutat să vorbesc cu D-l Codreanu, am stat de vorbă cu el două ore, și am văzut numai atunci că se poate face ceva pentru interesul țării și este scăparea țării.

D-l avocat Iacobescu: Il credeți capabil D-le General de vre-o acțiune de trădare pe D-l Corneliu Codreanu? Și dacă ați ajuns la constatarea că acțiunea sa și a mișcării legionare ar putea fi bănuite de tendințe subversive?

D-l general Racoviță: Am jurat pe conștiința mea de om și de militar să spun adevărul. Niciodată nici d-l Codreanu, nici mișcarea lui nu au avut un caracter subversiv, de primejdie pentru stat.

Cred că este o glumă să i se pună în sarcină trădarea și cred că nici d-voastră nu credeți aceasta, dar cei ce L-au cunoscut?

După d-l general Racoviță este introdus d-l general Constandache.

Apărarea: De unde cunoaște d-l martor pe d-l Corneliu Codreanu și ce ar putea să ne spună de acțiunea sa?

D-l general Constandache: Pe d-l Codreanu îl cunosc dela procesul din 1934. Am fost judecătorul său. Pot spune că ideologia pe care o are, Patrie, Dumnezeu, și Rege, ideologie pe care o cunoaște toată lumea nu poate fi decât o ideologie frumoasă.

Apărarea: Poate fi acuzat d-l Codreanu de război civil, de răsvrătire?

D-l general Constandache: Corneliu Codreanu nu poate fi capabil de aceasta; are atâți adepți, încât ar fi părăsit de aceștia.

Este introdus d-l general Dona, care după depunerea legiuitului jurământ spune:

Cunosc pe d-l Corneliu Codreanu, l-am judecat în 1934 și am fost în continu contact cu d-sa. Mi a făcut cea mai adâncă impresie.

Tânăr, cu avânt naționalist. N-a avut nici un amestec în asasinarea lui Duca. Am judecat cu conștiința împăcată.

Este un om corect.

După d-l general Dona, d-l președinte cere să fie introdus d-l general Comănescu.

Apărarea: Dacă îl cunoaște d-l general pe d-l Codreanu și ce ne poate spune cu privire la activitatea sa?

D-l general Comănescu: Il cunosc de când comandam divizia dela Bârlad. Se petrecuse un incident. I-am scris o scrisoare, d-l Codreanu m'a înțeles și incidentul s'a închis.

L-am judecat în anul 1934. Am avut contact cu el în chestiuni politice ca membru al partidului național-tărănesc. S'au tranșat chestiuni foarte mari, am eșit dela el foarte lămurit. Am mai avut contact în anul 1936, la Carmen-Sylva. O duceau greu cu sărăcia. Le-am trimis și eu o puțină de brânză și altele. Mi-a spus că el caută să îndrumeze tineretul pe linia naționalistă, că nu vizează puterea și că vrea să formeze caractere. Nu e capabil să facă acte contra Siguranței statului sau război civil.

Urmează d-l Ing. Stelian Ionescu.

Apărarea: Ce știe martorul despre o conversație pe care a avut-o cu d-l Corneliu Codreanu referitor la o sumă de 40.000.000 lei?

Martorul: Am fost chiar eu în delegația dela minele Șorecani (Regele Carol II), împreună cu trei muncitori. Cu Morar Sabin, Moldovan Ion și Suler Gavrilă, la 4 sau 5 Aprilie 1938: Delegația nu fusese încă la Creditul Industrial. Urma să se ducă apoi. Am comunicat d-lui Codreanu că lucrătorii sunt în mizerie și n'au primit salariile pe câteva luni. I-am spus că știu că d-l Manoilescu a cheltuit în câțiva ani peste 40 000 000 lei. M'a întrebat pe ce s'au cheltuit și i-am răspuns că d-l Manoilescu are 72. mii lei... este oprit de d-l președinte.

D-l Codreanu a luat note. Nota ce mi se arată este cea scrisă de d-sa după explicațiile mele.

Martorul Sabin Morar, spune:

În ziua de 5 Aprilie am fost în delegație dela minele Șorecani, căci n'am primit salariile. Am fost la d-l Manoilescu, am trecut și pe la Casa Verde cu d-l Ing. Ionescu și am vorbit cu d-l Corneliu Codreanu.

D. Codreanu a luat note despre cele spuse de d. Ionescu, în privința veniturilor, cheltuielilor și alte sume mai mari (cazul Manoilescu)... Este oprit a continua.

20. Martorul Alexandru Hodoș.

Apărarea întreabă dacă îndreptarul Moța-Marin a fost văzut de d-sa, înainte de publicare, în calitate de șef al cenzurei.

„Cenzura depindea de Preșidenția Consiliului de Miniștri, eu eram Subsecretar de Stat și în această calitate aveam atribuția de a exercita un control la cenzură și știu că am îngăduit publicarea Instrucțiunilor preliminare pentru înființarea corpului „Moța—Marin”. — Nu au fost socotite că, calcă dispozițiunile legilor în vigoare la acea dată”.

Apărarea: Ce cunoașteți Dvs. cu privire la întrevvedereă avută între fostul Președinte al Consiliului de Miniștri Octavian Goga și d. Codreanu?

„Este vorba de alegerile din 1938 — primăvara, — la care discuție n'am asistat, dar mi-a spus regretatul Octavian Goga, cu o zi înainte de căderea Guvernului — se discutase despre felul în care se făcea campania electorală și despre victimizare — dialogul, așa cum i-a fost relatat, a avut un caracter dramatic, în sensul că Octavian Goga a pus problema unirii celor două organizațiuni Octavian Goga mi-a relatat ce declarații i-a făcut d.

Codreanu. „Dacă Octavian Goga socotește că Partidul Totul pentru Țară este o piedecă pentru propagarea ideii naționale, d. Codreanu este gata să se retragă din alegeri“ Aceasta știu. Sunt gata să răspund și la alte întrebări.

21 Martorul profesor Sextil Pușcariu.

Apărarea: Cunoașteți Mișcarea Legionară?

„Nu sunt membru în mișcare. Am cunoscut-o de mult și cu multă simpatie m'am apropiat de ea. N'am făcut niciodată politică. M-a apropiat sufletul cald al acestui tineret, care era necesar acestei țări. Cei mai buni elevi ai mei au fost legionari. Mi-a plăcut cartea: „Pentru Legionari“ — Este un scriitor de talent M-a apropiat de el religiozitatea sa adâncă, iubirea de țară și devotamentul său pentru tron. L-am căutat să-l văd și l-am văzut Am rămas cu aceeași impresie“.

Apărarea: Mișcarea poate fi primejdioasă siguranței Statului?

„Am văzut în această Mișcare ceva îndreptat împotriva abuzului, nici decum împotriva Statului“.

Apărarea: Il credeți pe d. Codreanu capabil de trădare?

Nu este lăsat de Președinte a răspunde pe motiv că a răspuns.

22. Martorul General Iacob Constantin.

Apărarea: Sunteți legionar?

„Eu am cunoscut pe d. Codreanu în ziua de 1 Februarie 1938. Am cerut să fiu înscris în Partid. N'am luat parte la sedința Senatului Legionar, deoarece n'am fost chemat. Dar după ce am luat cunoștință din ziare am aderat în totul. Era un partid naționalist. Dacă ași fi crezut că este subversiv, capabil de lovitură de Stat, sau că ar lupta împotriva ordinii în Stat, nu m'aș fi înscris“.

23 Martorul prof. Pantazi Gh

Apărarea: Cum s-a comportat mișcarea și d. Codreanu în campania electorală? (20 Dec 1937)

„Nu aparțin partidului. Am fost invitat să candidez în Bihor pentru Senat. Am primit și m'am deplasat la Bihor. Înainte m'am dus la sediu și am întrebat, mergând la Orădia ce trebuie să vorbesc. Mi s'a spus să nu vorbesc de nici o organizație politică și de nici un om politic ci numai de legiune și de legionari. În alegeri, partidele politice aveau cea mai mai mare încredere știind că un legionar se află la urmă. Legionarii n'au răspuns la provocări și n'au făcut provocări. La vârsta mea pot spune că nu s'au mai văzut așa alegeri.

Patriotismul, corectitudinea și loialitatea lor era exemplară. Acestea m'au îndemnat să candidez.

24. Martorul Nicolae Pop.

Apărarea: Cum ați interpretat Dvs. circulara a doua — agenții secrete?

„Am făcut parte din Legiune din 1935 luna Ianuarie. Am citit circulara afișată la Sediul. Mi-am pus întrebarea dacă între noi s'ar găsi asemenea oameni. Membrii cuiburilor au răspuns că nu sunt nici unul în această categorie

25 Martorul Dimitrie Popa, avocat.

Apărarea: Ce știe d. martor despre circulara doua?

„Am fost membrul Gărzii de Fier și al partidului „Totul Pentru Țară“, din anul 1929 Cunosco circulara. Sunt și avocat și am făcut parte din conțenciosul legionar. D-lui Codreanu. — eram și eu acolo — i s'a adus la cunoștință despre agenții pe care îi are Siguranța la noi. Am citit și eu circulara, am avut un exemplar în calitate de șef de cuib. Era lipită și la afișier. Eu am condus două luni

de zile campania electorală în Argeș. Știu că una din informațiile date tendențios acolo era că noi organizăm în Argeș, o mare manifestațiune. Am găsit acolo 1300 jandarmi sub conducerea D lui col. Popescu și Major Cireș. Toate măsurile erau exagerate față de proiectele noastre mici. N'am identificat personal pe nici un agent. Nu era vorba de agenții pe cari i-am fi avut noi la Siguranță și Poliție. Circulara se referea la agenții siguranței și poliției cari ar fi pătruns în rândurile noastre.

26. Martorul Traian Herseni.

Apărarea: Ce știți Dv. despre proveniența fondurilor legionare?

Martorul: Am făcut parte din mișcare încă din anul 1936. Se dădeau obișnuit cotizații săptămânale, de la unul la cinci lei, cei ce aveau bani mai mulți, dădeau până la 100 lei săptămânal. Strâng-am și de la prieteni până la 400—500 lei lunar. În timpul alegerilor, cheltuielile fiind mai mari noi am renunțat la vin, cinematograful și prăjituri, făcând economii de 500 lei pe cari i-am dat Legiunii. Noi plăteam afișele. Scoteam broșuri pe cari le dădeam spre vânzare, iar prețul lor îl dădeam Legiunii. (Eu am scos însumi două broșuri: „Mișcarea legionară și țărănimea”. „Mișcorea legionară și muncitorimea“.)

Ziua III-a 25 Mai 1938

D. C. Z. C.: Sunt martori, șefi de partide șefi de mișcări, ministrii. Și aș vrea să-i întreb dacă ei au avut în mână acte ca acelea cari s'au găsit la mine. Și dacă nu au protestat cu actele în mână, în Parlament sau în presă.

A doua întrebare ar fi, ce fel de deținere de

acte... nu e vorba de deținere cu intenție. Trebuie să vie martorul să spună că actele nu au fost ținute cu intenție. (Dongoroz, sub art. 191... prevede trei ipoteze: celățean român care procură și transmite acte secrete; orice celățean care, fără a avea calitatea deține acte secrete (vezi texte și comentariile) cu intenție... și cazul...

Concludența acestei întrebări rămâne la aprecierea Dvs.. după ce veți consulta pe ceilalți membri ai Tribunalului. Referindu-se la art. 300 c. j. m. al. ult.: Mă interesează intenția, potrivit doctrinei...

Președintele: Ia act. Va hotărî asupra concludenței lor la fiecare întrebare, de la caz la caz.

Se trece la audierea martorilor.

DEPOZIȚIA D-LUI IULIU MANIU

Întrebarea d-lui Codreanu: De ce s'a făcut între noi pactul de neagresiune, când ideologiile noastre sunt atât de diferite?

Răspunsul d-lui Maniu: „Într'adevăr, ideologia noastră și a dvs. sunt direct opuse și nici nu cred că există în țara aceasta două partide cu o adversitate mai categorică decât sunt ale noastre“.

După ce face apologia democrației, D-sa continuă:

„Garda de fer este totalitară și în contra democrației“...

„Partidul d-lui Codreanu este un partid antisemit, partidul nostru însă nu este antisemit!“

„În afară de aceasta ne deosebește metoda de luptă politică“.

Date fiind aceste deosebiri de ideologie, este firească întrebarea: cum de am ajuns să încheiem o înțelegere electorală?

Motivul este dublu. Întâi un motiv personal: Nu l'am cunoscut pe D-l Codreanu până am făcut pactul de neagresiune. Am urmărit însă cu atenție activitatea și atitudinile D sale. Am putut constata, din partea D-sale, sinceritate în acțiune, consecvență și tenacitate, calități cari se găsesc atât de rar în viața noastră politică și la conducătorii vieții politice. Pentru aceste motive, l-am întins mâna cu încredere și cu plăcere.

Afară de acest motiv cu caracter personal, au mai fost și motive de natură politică.

D-l Codreanu, ca și mine, crede că pentru o viață sănătoasă națională și de Stat, este absolut necesar respectarea demnității naționale. Or, prin numirea D lui Tătărăscu ca Prim Ministru s'a atins grav nu numai demnitatea națională, dar și spiritul constituției. De aceea a fost cazul să ne dăm mâna, pentru a face ca națiunea să respingă această încercare de a isbi în demnitatea națională. Am reușit.

Di Codreanu crede ca și mine că ideia națională este factorul vital în propășirea unei națiuni. D-sa crede, ca și mine, că Statul cu toată puterea sa trebuie să perfecteze calitățile fără seamăn de frumoase ale poporului român, susținător de Stat, și să-i dea posibilitatea ca punându-i-se la dispoziție mijloacele materiale, culturale și sociale, să-și poată împlini misiunea pe care o are în această parte a lumii.

Adevărat că dl. Codreanu, precum am arătat, are în concepțiunea sa un element, acel al antisemitismului, pe care eu nu-l aprob, dar ideia fundamentală este identică.

Afară de aceasta, d-l Codreanu este de aceeași convingere cu mine, că, fără a respecta regulile de

corectitudine în viața particulară și publică și fără a fi seama de morala creștină, nu se poate asigura dăinuirea unei națiuni; și că părăsirea acestora ar însemna și pentru poporul nostru ceea ce a însemnat și pentru multe popoare din trecut: distrugere și pieire. Pentru aceasta suntem de acord în tendința de a impune în viața particulară, socială și publică, corectitudinea, onoarea și morala creștină, pe care astăzi, — durere — atâți o calcă..

„Toate acestea au fost îndemnuri hotărâtoare pentru a face înțelegerea cu dl Codreanu și îmi pare bine că am făcut-o“.

Întrebarea d-lui Codreanu: Dacă partidul liberal când era la guvern n'a folosit poliție, siguranță, jandarmerie și toate autoritățile de Stat, pentru oprirea propagandei electorale a partidelor de opoziție?

Di Președinte: Se opune la această întrebare.

Întrebarea d-lui Codreanu: Dacă în practica vieții noastre politice, partidele de opoziție n'au protestat public în presă și parlament împotriva ingerințelor electorale și dacă n au prezentat copii de pe ordinele date de autorități subalternilor, în această privință?

Răspunsul d-lui Maniu: Intr'adevăr în toate alegerile, afară de cele din 1928 și 1932, pe care le-a făcut partidul național-țărănesc, guvernele au folosit puterea executivă, jandarmeria și siguranța pentru scopurile electorale ale partidului dela guvern și ele nu s'au mărginit numai la activitatea siguranței de Stat. Partidele de opoziție totdeauna s'au năzuit să pună mâna pe ordinele secrete, prin care se îndruma forța publică de a împiedica opoziția în acțiunea și în mișcările sale politice. Astfel, eu însumi, în anul 1927, am avut în mână 18 ordine secrete — confidențiale ale puterii publice, prin care puterea execu-

livă era pusă în serviciul partidului dela putere. Aceste ordine secrete le am publicat în ziare.

Mai mult, m'am dus la Preşedintele Consiliului Ionel Brătianu, şi i le-am prezentat într'un memoriu, pentru a protesta în contra acestor ingerinţe. Nu mi-au făcut nici Primul Ministru, nici Autorităţile nici un cap de acuzare şi nici nu puteau face, fiindcă deţinerea şi câştigarea unor astfel de ordine secrete, era la toate partidele de opoziţie un uz constant.

Intrebarea d-lui Codreanu: Dacă acest fapt al deţinerii de acte de către un şef de partid de opoziţie, ar putea constitui un act de trădare, sau ar putea periclita ordinea în Stat şi siguranţa publică?

Răspunsul d-lui Maniu: Niciodată. A fost un uz constant.

Intrebarea d lui Codreanu: Dacă ştie dl Maniu că vroiam să vin acum la putere, sau dacă din discuţiile avute cu D-sa mi-am manifestat graba de a veni la putere?

Răspunsul d-lui Maniu: Nu. Din contră din conversaţiile pe care le am avut, am stabilit în privinţa aceasta o deosebire de atitudine între noi: eu insistam ca drept rezultat al alegerilor, partidul nostru să vină imediat la putere, căci era dreptul nostru firesc şi găseam necesar pentru ţară. Pe câtă vreme, dl Codreanu accentua în continuu că nu este grăbil, că are vreme şi că momentul lui n'a sosit.

Intrebarea d-lui Codreanu: Dacă dl Maniu a văzut în mine şi în mişcarea pe care am condus-o, pe un om, care ar fi urmărit răsturnarea ordinii în Stat sau provocarea unui război civil?

Răspunsul d-lui Maniu: Dacă aşi fi bănuir sau aşi fi văzut aşa ceva, nu aşi fi încheiat cu D-sa pactul electoral şi nu aşi fi dat mâna pentru o campanie politică, pentru că am crezut întotdeauna şi cred, că pentru naţiunea noastră şi statul român cea mai

mare nenorocire ar fi o răsvrătire, o dezordine sau un război civil.

Intrebarea d-lui Codreanu: Dacă am discutat cu dl Maniu probleme politice de natură externă şi dacă în aceste discuţii am pus interes personal sau am fost condus exclusiv numai de intime convingeri?

Răspunsul d lui Maniu: În conversaţiile pe care le-am avut, am discutat în două rânduri chestiunea externă. Am constatat să suntem adversari pe această chestiune şi m'am silit să-l conving, să singura politică externă corespunzătoare intereselor României, este aceea îndreptată către Franţa, Anglia şi marile democraţii din occident. D-sa şi-a arătat consideraţiunile teoretice în celalalt sens. Eu mi-am expus argumentele şi vederile mele. D-sa a contrazis. Intreagă această discuţie a decurs pe tărâmul interesului obştesc şi naţional, fără a fi putut observa la Dl Codreanu vre un interes personal.

Intrebarea d-lui Codreanu: Dacă stie Dl Maniu că propaganda mişcării mele, ar fi fost conspirativă, ocultă sau clandestină.

Răspunsul d-lui Maniu: În campania electorală am dat de organizaţii ale Gărzii de Fer, care se manifestau pe faţă, cu mare combativitate, făcând manifestaţii făţişe şi energice, de multe ori chiar prea energice pentru mine.

Intrebarea Procurorului: Crede Dl Maniu că ar fi fost bine sau rău dacă Dl Codreanu ar fi pus mâna pe putere?

Răspunsul d-lui Maniu: Dl Codreanu este şeful unui partid, eu sunt preşedintele altui partid cu ideologii cu totul opuse. De aici urmează în mod firesc, că eu nu aşi fi crezut de bine să vie la putere partidul D-lui Codreanu.

Toate partidele vreau binele ţării, însă realizate pe căi proprii. Eu cred că singura cale bună este

cea prezentată de partidul nostru. Drept care, nu găsesc, că venirea la putere al unui alt partid decât al partidului național-țărănesc, ar face bine țării!..

„In definitiv, pentru mine este hotărâtoare voința națiunii și partidele au dreptul să năzuiască a câștiga opinia publică, dar nu pot admite ca guvernele să fie impuse țării, în contra voinței naționale. Dacă opinia publică va fi cu mine, voi veni eu la putere. Dacă opinia publică va fi cu Dl Codreanu, va veni D-sa“.

28. Martorul Const Iarca:

D Codreanu: Este adevărat că în casa Dv. chiar, m'am întâlnit cu d. Cernat, fostul director general al Siguranței Statului?

Martorul: „Este adevărat că în casă la mine și la Carmen Sylva, au fost întrevederi între d. Cernat și d. Codreanu. I se oferea d-lui Codreanu Guvernul. (Este corectat de d Codreanu, care îi atrage atenția că nu a fost întrebat asupra acestui fapt — și că astfel spus s'ar putea interpreta altfel). Martorul adaugă: In tot cazul d. Cernat mi-a spus lucrurile așa în 1930. Cât timp d. Cernat a fost la Siguranță a intervenit prin mine în repetate rânduri să aibă întrevederi cu d. Codreanu și aceste întrevederi au avut loc.

29. Martorul general Virgil Bădulescu:

D. Codreanu: Este adevărat că mi-ați fost comandant și educator și dacă mă credeți capabil de acte care să dăuneze Statului?

Martorul: „Am fost comandantul Liceului Militar „Mănăstirea Dealului“. — Mi-a fost elev din cl. IV — VII, era foarte bun. Am căutat să-i inspir dragostea de țară. A fost un elev foarte bun și iubit de colegi.

Apărarea: Este capabil D. C. Z. C. de trădare?

Martorul: „Nu mi-e permis s'o fac în calitate de militar însă după cât știu eu de atunci, nu-l cred

capabil de acte dăunătoare Statului. Situația mea de militar nu-mi permite astăzi să fac alte aprecieri.

30. Martorul SEVER DAN (fost ministru)

Apărarea: In legăturile cu d-l Codreanu ați constatat vre-o grabă de a veni la putere?

Martorul: „Cunosc mișcarea dela început, eram deputat și în această calitate mă interesau toate mișcările și în special mișcarea națională. In 1923 am cerut să se vină în ajutorul studenților. Legăturile cu mișcarea Legionară s'au stabilit abia acum câteva luni, sub guvernarea Goga. D-l Alex. Vaida a ținut (eu fiind membru în Frontul Românesc) să vorbească cu d l Codreanu. Am intervenit și l-am rugat să poștească la mine acasă, unde a venit și d-l Vaida. Convorbirea a durat 3 ore. Din aceste convorbiri nu a rezultat legături politice între d-sa și d l Vaida. Căzuse guvernul Goga. A venit noul regim pentru care d-l Vaida luptase demult să vină. Eram curios să știu ce atitudine va lua d l Codreanu. Pe această chestiune s'a făcut și o scrisoare. (o citește)... 27 Februarie 1938- D-le Sever Dan, vă mulțumesc pentru rândurile primite... Nu e cazul ca să se facă dificultăți noului guvern... Să-l lăsăm un an, poate doi, chiar mai mult... Vă rog să fiți sigur că nici o dificultate nu va avea acest guvern din partea noastră. Eu socotesc că nu este timpul meu“.

Apărarea: Să se pună la dosar.

Președintele intervine.

Se depune o copie la dosar.

Apărarea: D-l Martor a avut în mână acte secrete?

Martorul? „Am făcut-o chiar eu și prietenii mei, de mai multe ori sub vechiul regim. Luptele electorale erau adevărate războaie civile.

Apărarea: Erau acte secrete emanând dela Prefectură, Jandarmerie, Poliție?

Martorul: „Au existat. Au fost publicate în presă și discutate în Parlament“.

31. Martorul Profesor CAROL BEKER.

D. Codreanu: (Intreabă pe martor în legătură cu traducerea în nemțește a cărței sale „Pentru Legionari“) Veneați dvs. pe la mine cu d-l Arnold Roth?

Martorul: „Eu am fost rugat de un domn pe care îl cunosc de mult de d-l Ing. Ionică, dacă știu pe cineva care să corecteze traducerea cărții „Pentru Legionari“ și eu am recomandat pe un scriitor german din România, pe d-l Arnold Roth“.

D. Codreanu: V'aduceți dvs. aminte de supărarea mea pe ziaristii germani?

Martorul: „Știu că d-l Codreanu în mai multe ocazii, s'a arătat supărat în această chestiune (cu privire la un articol publicat în „Völkischer Beobachter“, inspirat probabil de Istrate Micescu): i se părea că este privit cu oare care adversitate, mai ales că i se refuzase publicarea unei întâmpinări la cest atac. Ziarul este oficiosul partidului „Național Socialist“ sub conducerea d-lui Rozenberg.

32. Martorul HENRI GHICA.

D-l Codreanu: V'aduceți aminte că am fost ofensat într'un articol din ziarul „Völkischer Beobachter“?

Martorul: „La sfârșitul lunii Dec. trecut este adevărat că d-l Codreanu mi a spus că se publicase un articol scris se pare de d-l Micescu și mi-a adăugat că nu va mai primi nici un ziarist german, de oarece nu i s'a publicat răspunsul său. Mi a repetat în mai multe rânduri aceste supărări.

33. Martorul Dr. I. CANTACUZINO.

Apărarea: Știți dvs cine lucra circulațiile Generalului Cantacuzino? Le lucra personal adică, sau i le lucra alte persoane?

Martorul: „Știu că Generalul nu a lăsat nici-

odată să iasă din mâna lui un lucru conceput de alții. Tot ce semna era absolut concepția lui. Știu că d-l General, la Predeal, nu putea scrie cu mâna sa, ci i se scria de alții, după concepția sa. Mi-a declarat Const. Reich că a fost de față când această scrisoare („Mă lupt cu moartea“) a fost dictată de General d-lui Codreanu. D-l Const. Reich a citit și el în jurnal că această scrisoare i se atribue d-lui Codreanu.

Apărarea renunță la martorii: Dongoroz, Mehedinți, Gerota, Hențescu, Gen I. Cantacuzino, C. Topa, Giugărtu, I. Foti, Ing. Ionică, C. Argetoianu, Arn. Roth.

D-l Procuror: Arată neregularitatea listei celor 4—5 martori ai acuzării. Rog să fie audiați ca informatori. Să fie interogați dacă sunt prezenți. Dacă Ghiocel nu este de față renunță la el.

Martorul Ghiocel, strigat, nu răspunde.

Apărarea: N'au fost citați... cu îngăduința d-lui Președinte.

Procurorul: Au fost citați ca martori. Au stat afară pe sală. Azi conf. art. 309 c. j. m. să fie audiați ca informatori. Să satisfacă cererea apărării și să i citeți pentru după amiază.

Președintele dispune audierea lor ca inform.

Se introduce martorul acuzării audiat ca inform.

Informatorul IOAN HAGIU.

D-l Procuror: Ce știe martorul cu privire la a doua circulară cu agentii?

Martorul: „Am 29 de ani și acum 4 ani am făcut parte din „Frășiile de Cruce“ (n. n. o inadvertență: martorul nu putea fi în F. D. C. la vârsta de 25 de ani, întrucât în Frășiile de Cruce nu sunt primiți decât elevii de școală) Martorul informator se încurcă în răspuns, ocolește întrebarea d-lui Procuror, dând răspunsuri care nu privesc procesul,

lăsând în acelaș timp impresia că a venit cu depozitia învâțată de acasă, încât procurorul renunță a-i mai pune alte întrebări. Mare ilaritate.

ULTIMUL CUVÂNT AL CĂPITANULUI :

„Aveți în mâinile Dvs., nu vioța mea, pe care o dau bucuros. Aveți în mâinile Dvs., onoarea întregului tineret al neamului românesc”.

CUVÂNTUL APĂRĂRII

PLEDOARIA D-REI LIZETA GHEORGHIU, Advocată

*Domnule Președinte, Onorată Curte,
Domnule Procuror General,*

Aici în proces sunt două lumi : de o parte legea, de alta patima ; de o parte adevărul, de alta rechizitorul ; de o parte norma de drept, de alta violența. Și această violență nu vine din opinia publică adevărată ca să treacă în ordonanța definitivă ci începe din presa robită cenzurei, sau guvernului actual care continuă să difuzeze acuzări și după ce aici în ședință au fost dărâmate până la unu. Sunt miazme care nu ar trebui să ajungă la sufletul nostru ; apărare și judecător.

Polemizând vă întrebați d-le Procuror General din vârful cărei piramide are dreptul d-l Codreanu să aspire la conducerea țării

Orator nu — spuneți dvs. — un simplu avocat de judecătorie. Desigur, nu toată lumea poate avea talentul oratoric al Dvs., chiar atunci când un rechizitor se celește, totuși găsesc că nu oratoria e ceace lipsește unei țări ca a noastre, unde toată lumea vorbește și nimeni nu realizează nimic.

Dacă orator înseamnă maestru pledant la tribunalele arbitrale contra Statului român sau pentru societăți benefice contra bugetului acestui neam. Atunci aveți toată dreptatea. D-l C. Z. Codreanu nu e orator.

Cum spuneți tot Dvs. mândria acestui neam nu trebuie să îngăduie ca un Zelinski să ne conducă.

De unde scoateți Dvs. că Zelinski este altul decât Zelea ? De când Dvs. vă lăsați copleșit de o campanie de presă jidovită și nu verificați ? Iată cum a fost Zelea Zelinski și cum fiul său este azi românul de care s'a alăturat țara prin 500.000 voturi liber exprimate în Decembrie 1937.

Dar d-le Procuror General vreți să știți origina acestui nume ?

ADEVĂRUL

ASUPRA ORIGIN. LUI CORNELIU ZELEA CODREANU

Prin cele ce vom arăta mai jos, nu voim să contribuim cu nimic la ofensa care se aduce fără nici-un menajament unor personalități din viața publică a României, atâtore de nume cu sonorități streine.

Acei cari pun în discuție publică origina etnică a lui Corneliu Zelea Codreanu, nu s'au gândit ei oare că prin aceasta pun implicit în discuțiune și origina etnică a unui număr impresionant de dregători ai Țării ?

Ce vor fi zicând bunăoară, despre această campanie, D-nii Ministrii Iamandi, Franasovici și Cancicov ? Sau D-nii Generali și ofițeri superiori ai armatei române : Ilasievici, Gorski, Sidorovici, Maca-

rovici. Samsonovici, Cihoski, Iacobici, Dombroski?

Ce vor fi zicând apoi alții care, deși poartă nume românești, știu că în vinele lor curg destul sânge străin (de exemplu cazul D-lui Prof. N. Iorga, care după afirmația s'a este de origină greacă.)

Noi ne întrebăm în ori ce caz cum de se trece așa de ușor peste ei?

Pentru oamenii de bună credință, dăm aceste lămuriri asupra originii Căpitanului.

Dinspre tată, Căpitanul își trage obârșia dintr'o familie de răzeși moldoveni, din satul răzășesc I. gești, situat în ținutul Storojinețului din Bucovina. Străbunicul său dinspre tată se numea Simion Zelea (dela zale) trăgându-și probabil numele dela îmbrăcăminte strămoșilor săi, ostași moldoveni, care mergeau la război îmbrăcați în zale

În timpul ocupației austriace și anume în epoca posterioară anului 1786, când Bucovina a trecut sub administrația Poloneză, devenind, după expresiunea D-lui profesor Nicolae Iorga (*Histoire des Roumains de Bucovina*, pag. 61): „Un simplu district al Galiciei, numele acesta de Zelea a fost transformat de autorități, în școală sau în armată, în acela cu rezonanță poloneză de Zelinski.

Operația aceasta de polonizare a numelor moldovenești era de altfel generală în acea epocă, în Bucovina. Sistemul făcea parte dintr'un ansamblu mult mai vast de „persecuțiuni sistematice împotriva oricărui lucru care amintea în administrații, în școală și chiar în viața socială epoca Domnilor moldoveni“ (N. Iorga, op. cit pag. 62).

Cel mai important obiectiv urmărit de Polonezi, era de a obține pe orice căi, părăsirea credinței ortodoxe și convertirea Românilor la catolicism. D-l Prof N Iorga, ne spune că Românii nu puteau intra în învățământ decât părăsind credința ortodoxă, iar

acei cari țineau totuși să îmbrățișeze această profesiune, erau nevoiți să treacă în Moldova.

Al doilea obiectiv urmărit de polonezi, era schingiuirea limbei românești pe care o considerau nedemnă de a fi vorbită, ca și limba țigănească.

Limba românească, ne spune un autor, (C-tin Morariu „Istoria Românilor Bucoveneni“, pag. 30), nu era suferită nicăeri în Bucovina pe timpul stăpânirii poleilor (Polonezilor) iar în școli era chinuită și batjocorită cu o sălbăticie fără margini.

Păstrarea credinței ortodoxe și a limbei strămoșești, era așadar, pentru românii bucovinei, în acele vremuri de umilire, o problemă de viață și de moarte națională. Și era binînteles, totodată și semnul după care se deosebea Românul bucovinean ortodox, de Polonezii și Austriacii catolici.

Orice om de bună credință care a citit în ziare actul de botez al profesorului Ion Zelea Codreanu, publicat în facsimile, a fost izbit de patru elemente cari dovedesc, împotriva titlurilor senzaționale cu litere de o șchioapă, calitatea lui de Român:

1) Actul este scris în limba românească. Cu siguranță că unui polonez nu i-ar fi venit în minte ideia să întrebuinteze la botezul fiului său, limba noastră „țigănească“.

2) Numele de botez al tatălui, bunicului și copilului, sunt pur românești „Neculai, Simion, Ion“.

3) Copilul era botezat în credința ortodoxă.

4) Actul de botez poartă viza consulatului român din Cernăuți. (polonizat în Czernovitz). Ori, la Consulatul român nu aveau dreptul să se adreseze decât cetățenii austrieci, Români de origină etnică.

Singurul element străin, este deci terminația poloneză a numelui Zelinski. Iată însă ce ne spune autorul nostru în această privință:

„Dară polecii nu sugrumau numai limba românească, ci și schimonoseau pe polecie și numele românești ale oamenilor noștrii, făcând din Român, Romanovicz, din Pietrar Cietrarscki, din Andrei Andriczuc, pentru că vedeți Dumneavoastră, codițele vicz, ski. uc, sunt codițe ale numelor rusești și Domnii Poleci le aninau la numele Românilor bucovineni, ca să nu mai fie Români în Bucovina și să poată zice: Iată că și cei ce vorbesc românește nu's Români, că doar Romanovicz și Andriczuc, nu sunt nume românești“

Și astfel se întâmplă, că sub administrația poloneză de pomină, dintre anii 1786 și 1848, aproape trei sferturi din numele românești din Bucovina, s'au polonizat. Români au început să se numească: Pietrarski, Iasinski, Marmeliuc, Sidorovici, Zelinski, Drăcinski, Samsonovici, Scavinchi, etc. etc. Pe episcopii Români îi chemau Andrievici, Ciupercovici. Blajevici, etc. După cum poetul român care a scris:

Limba noastră-i limbă sfântă,
Limba vechilor cazanii
Care-o plâng și care-o cântă,
Pela vatra lor țărâni.

purta numele rusificat de Mateevici, (în Basarabia), iar scriitorul ardelen Samuil Micu, se numea cu numele germanizat Samuel Klein.

Mai ales generația, care se ridică azi în Bucovina, din lumea satelor asuprite pe vremuri, este caracterizată prin preponderanța numelor cu rezonanță sau terminațiune poloneză.

Ei bine: dacă teoria acelor cari susțin că toți purtătorii acestor nume sunt Polonezi, ar fi adevărată, atunci Polonia, — dacă și-ar pune mintea — pe bună dreptate, ne-ar putea pretinde să se anexeze ținutul Bucovinei din moment ce trei sfar-

turi din el, este locuit de Polonezi!

Poate că atunci s'ar trezi să protesteze și mulți dintre cărturarii noștrii cari deocamdată preferă să rămână farisei.

Dia fericire însă pentru unitatea noastră națională, Statul Român a recunoscut din vreme, situația acestor nume înstrăinate și a acordat mari înlesniri pentru redobândirea numelor vechi românești. Iată expunereape motive a legii numelui din 8 Aprilie 1936.

„In provinciile alipite, Românii băștinași de veacuri, au fost siliți, pentru a se putea ajunge la o cât mai rapidă contopire a populațiunii impilate, cu stăpânitorii, să-și schimbe numele, în nume cu consonanță străină.

Și acum să reluăm firul povestirii noastre.

Așa dar Simion Zelea, devine polonez, sub numele de Zelinski. Fiul său Neculai Zelinski, era de meserie pădurar. Iar satul, a preferat să i spună în loc de Zelinski, cum era trecut în acte, „Pădurarul“ sau mai bine și mai frumos „Codreanu“.

I-au spus deci: Neculai Zelinski Codreanu.

Din căsătoria lui Neculai cu româncă Maria Anticu, rezultă Ion Zelinski Codreanu, care trecând în Moldova, devine profesor de liceu la Huși și se căsătorește cu Eliza Brauner, Româncă ortodoxă (deși cu nume german), iar în 1902, cere să i se preschimbe numele din „Zelinski“ Codreanu, în „Zelea Codreanu“ adică cere să i se înlăture codița poloneză păstrându-și numele strămoșesc de Zelea, împreună cu numele neoficial dar scump, al tatălui său: Codreanu

Corneliu Zelea Codreanu, este fiul său

Mama Căpitanului, Eliza Brauner, este fica româncei Marița Sârghi și a lui Carol (Costache cum i se spunea) Brauner ertodox. Român după mamă, ca fiu al Româncei Elisabeta Cernea și german nu-

mai din partea tatălui său, Adolf Brauner, de origine bavareză.

În concluzie, deci: dinspre tată, Căpitanul a moștenit numai sânge tare moldovenesc din viața războierilor lui Ștefan Cel Mare, iar din partea mamei o singură picătură de sânge german într'un fluviu de sânge moldovenesc curat.

Iată în sfârșit și povestea originii Căpitanului. Comparați acum adevărul cu mistificarea și veți socoti câtă cantitate de mișelie s'a vărsat și se mai varsă asupra mișcării legionare.

Caci mi se pare a fi o mare mișelie, să lovești pe strănepot cu aceleași arme pe care le-au inventat străinii împotriva străbunicului.

Iar faptul de a încerca scoaterea din viața și sufletul românesc al lui Corneliu Zelea Codreanu, prin folosirea unor astfel de campanii și argumentări se pare a fi o mare și temerară iluzie, egală cu impietatea, acelor cari ar încerca, bunăoară, eliminarea lui Mihail Eminescu, pentru motivul că în mod oficial s'a numit până la sfârșitul vieții. Mihail Eminovici.

Mai vreți să știți ce spunea „Glasul Bucovinei” organ de propagandă pentru unirea politică a românilor de pretulindeni, din Cernăuți cu data de 29 a lunii Noiembrie 1918 în pag. I-a despre tatăl acuzatului. Dovezi? Iată:

„ION ZELEA CODREANU”,

Unul dintre cei mai intransigenți idealisti ai neamului nostru, neînduplecat prin nici o întorsătură a vremii și luptând fără răgaz și fără șovăire pentru drepturile clasei țărănești, din rândurile căreia s'a ridicat și a cărui port curat ca sufletul țărănimii

îl poartă mereu, a sosit eri la Cernăuți pentru a se bucura de fericirea țărișoarei sale, la a cărei realizare a contribuit o viață întreagă.

Mănat de zborul sufletului său românesc a părăsit la 1898 orașul Suceava, al cărui elev a fost și de atunci n'a mai călcat pe pământul Bucovinei până în clipa, când glasul puternic al gleei Bucovinene și-a chemat fii din toate părțile, ca să ieie parte la sărbătoarea izbăvirei sale.

Ion Zelea Codreanu a venit ca biruitor. Are mângăierea duioasă a luptătorului dărz, care-și vede împlinită ideea pentru care a purtat un steag ce nu și l-a plecat nimănui și niciodată.

Maiorul român, viteazul decorat de atâtea ori în asprimea glorioasă a frontului, țăranul fiu al acestor plaiuri, bine ai venit la noi

(ss) D. Marmeliuc

primar liberal al orașului Cernăuți

Di C. Z. C. cu mână săracă și suflet creștinesc a ridicat biserici și troițe pe care azi prigoana le dărâmă și necinstește.

Eu cred că în acest chip vrășmășia se seamănă pe întreg întinsul țării și mâna care dărâmă poate oricând fi acuzată de necreștinătate, de necredință și anarhie.

Vinovăție mare o are pentru că e consecvent linerei și gândurilor sale, tineret care simte puternic pri-flacăra permanentă a vieții. În tineret a găsit un spirit ca al său în mers spre mai bine și palimă nestinsă de adevăr.

Acest tineret ca și el va fi întotdeauna holărât de a nu face tranzacție de conștiință. Ori cât va trece drumul prin închisori, vor fi până la moarte hotărâți să păstreze o structură națională și morală cu

sedimentarea și erarizarea valorilor în această țară după criterii etnice și românești.

De aceia în tinerețea lui a hotărât să lege viitorul acestei țări de acest tineret, de intrasigență morală, care să nu fie capabil organic de a se integra rentabilei cariere a servilismului. D-sa a căutat o superioritate de viață, care să-si caute adevărata semnificație în conformitate cu un ideal moral al acestui neam.

Are misticisme pela locul lor, pleacă și se izolează în păduri și în munte, spuneți Domnule Procuror General, am impresia că nu cunoașteți nimic din sufletul românului dacă nu știți că întotdeauna el s'a înfrățit cu codrul și că în izolare gândul bun și sufletul i-se limpezeste sădindu-se în Dumnezeire.

Ați mai spus că corupe copiii și îndeamnă tineretul la răzvrătire. Iată cum îndemna la 3 Martie 1937 pe studenții care plecau acasă:

1. O purtare de mare corectitudine.
2. O mare propagandă a credinței legionare, dar nu prin scandal, bătaie, discuție contradictorie, ci prin mărturisirea credinței:

„Cred în învierea României prin Legiune.

„Primesc orice lovitură,

„Indur cu bucurie orice chin,

„Dar cred în Biruința și Mântuirea Legionară a Neamului Românesc“.

3. Deci nu ceartă, nu războire, nu discuții contradictorii ci prin mărturisire: Așa cred eu. Dumneata poți crede cum vrei.

4. Ca încheere cred că, cu închiderea Universităților, cu scoaterea din căminuri vi s'a făcut o mare nedreptate. Suportați-o cu iubire.

V'a veni o zi când cei ce v'au făcut nedreptatea se vor rușina și se vor simți umiliți.

(ss) Corneliu Zelea Codreanu

Și vrei să mai știți cum la 26 Februarie 1937 îi era gândul la lovituri de Stat? Iată circulara, dacă mariori ca Domnul General Antonescu, Sever Dan, Hodoș, nu fac crezare în fața Domniilor-Voastre:

Circulara No. 58

Către Șefii de Regiuni.

Rog comunicați legionarilor:

În urma înmormântării mucenicilor Moța și Marin, autoritățile s'au speriat, dar nu din cauza DEZORDINEI, ci din cauza ORDINEI, în adevăr im-prseionantă care a dominat tot timpul.

Imediat la câteva zile, au început declarații Ministeriale lipsite de cel mai elementar înțeles.

„Vrem să introducem ordine“. Vom face totul pentru ca să restabilim ordinea. Nu înțelegem nimic. Dece să apărați o ordine pe care nimeni n'o amenință?

Acum circulă zvonul că autoritățile ar voi să provoace cu orice chip, că se pune la cale un complot legionar, că se vor face percheziții și arestări, căutându-se cămăși verzi și arme prin casele legionarilor.

Se poate ca acestea să fie numai simple zvonuri de cafea.

Totuși eu am obligația ca să atrag atenția legionarilor: 1. Niciodată mișcarea legionară pentru a birui nu va recurge la „ideea de complot“ sau lovitură de Stat.

Consider aceasta ca o prostie.

Mișcarea legionară, nu poate birui decât odată cu desăvârșirea unui proces interior, de conștiință, a Națiunii Române.

Când acest proces v'a cuprinde pe majoritatea românilor și se va desăvârși, biruința va veni atunci automat, fără comploturi și fără lovituri de Stat.

Biruința pe care noi o așteptăm în modul acesta, este atât de mare, atât de luminoasă, încât niciodată nu vom admite să fie înlocuită cu o biruință efimă și trecătoare, născută din complot sau lovitură de Stat.

2. În caz de percheziții, ziua sau noaptea, legionarii vor deschide și vor primi autoritățile cu cea mai mare amabilitate.

La sedii unde se vor găsi legionari, la apariția autorității se va comanda „detru onor“.

3. Dacă legionarii, familiile și copiii lor vor fi bruscați, maltratați, atunci în cel mai mare calm și seninătate vor zice:

„DOAMNE, pentru biruința Legiunii. învrednicește-ne și pe noi de orice suferință și de o moarte ca a lui MOȚA și MARIN“.

Acest ordin va fi afișat la toate sediile din țară.

(ss) Corneliu Zelea Codreanu

Vedeți și circulara din 2 Martie 1937, care arată linia de cuminenție ce trebuie să o aibă studenții.

Dar de sigur pentru ca să fie o acuzare trebuia creiată atmosfera și a-l arăta ca element pus în conflict cu autoritatea și cu libertatea țării, conflict cu cei ce au puterea de a comanda.

Este important ca noi românii să creștem liberi.

Trebuie să avem curajul de a trage consecințele din ceiace avem sănătos în legile noastre — fundamentul aplicațiunii lor trebuie căutat în ordine și echitate.

Abuzul însă a măsurilor excepționale este întotdeauna de temut și pentru că puterea executivă era ușor pe panta ilegalității, guverna cu ajutorul comod al decretelor-lege, își făcea propaganda cu organele în sub ordine ale Ministerului de Interne, etichetând

ordinele abuzive cu „strict secret“ „confidențial“ dar care sub această etichetă ducea la autoritatea dela periferia țării ordine de abuz în contra opoziției, de împiedecare ași face propaganda electorală.

Domnul Maniu ne-a spus că avea 16 asemenea ordine pe care le legase în broșură ca să arate Parlamentului ce s'a putut face ca abuz în contra partidului său de către guvern. Că aceste ordine se discutau în Cameră cu toată eticheta de „strict“ „secret“ „confidențial“ vedeți desbaterile Parlamentare din Mon. of. No. 4, 22 Iunie 1931 Când aceasta era practica la noi, cum se poate vorbi de trădare în ceace-l privește pe Dl C. Z. C. ca șef al mișcării legionare? Este oare serios?

C O N C L U Z I I

În drept

Din redacțiunea atât a ordonanței definitive cât și a rechizitorului domnului Procuror — Militar — nu mai vorbim, de deciziunea Camerii pe punere sub acuzare, care este o foarte palidă reeditare a cuprinsului ordonanței definitive și Rechizitoriului — se constată din prim moment că Domnii Magistrați Militari au căutat în mod special și cu tot dinadinsul a creea, înainte de a fixa imputațiunile aduse învinutului, o anumită coloratură, o atmosferă procesului. Era de altfel metodic pregătită de autoritatea dinafară magistraturii militare, această atmosferă, prin comunicări oficiale, publicațiuni trunchiate și de așa zise „piese inculatoare“ înainte de a se fi pronunțat în vre un fel Justiția, comentarii speciale prin radio, utilizându-se întreaga gamă a posibilităților oficiale pentru a se „pregăti“ din punctul de vedere al atmosferei procesul acuzatului de azi. Era normal deci ca Domnii Magistrați Militari „să prindă“ a-

ceastă dorință a autorităților superioare care s'au pronunțat mai înainte în proces, — și așa se explică, că trei sferturi din rechizitorul Domnului Procuror General și din ordonanța definitivă să se ocupe de atmosfera imputațiilor și numai restul, de acuzațiunile propriu zise.

Se vede din Rechizitoriul Domnului Procuror General, în extenso în toate ziarele, ordonanța definitivă nefiind decât doar copia acestui Rechizitoriu probabil, că întregi capitole sunt consacrate. 1. „Sistemul de organizare tainică — clandestină a Legiunii, având ca bază „cuiburile“. 2. Activități clandestine conspirative „a legiunii“. 3. Organizațiuni paramilitare „a legiunii“. 4. Pregătiri teroriste „a Legionarilor“. 5. „Captării tineretului minor“.

Desigur toate afirmațiunile cuprinse în aceste capitole de „atmosferă“ n'au nici o legătură cu imputațiunile de trădare prin deținere de acte, singurul fapt care se punea atunci în sarcina inculpatului.

S'a examinat, cu ocazia concluziilor în fapt ce reprezintă în realitate acele capitole de atmosferă, ne referim la ele în concluziile ce le punem în în drept, — numai pentru a accentua că fiind străine de infracțiunile supuse judecății, n'au ce căuta în discuțiunea juridică, în deosebi că dreptul trebuie să fie ridicat deasupra calculelor odioase de oportunism, spre a releva dreptatea și echitatea.

Acuzațiunile aduse inculpatului au fost încadrate în primele două capitole ale codului nou penal,

Primul capitol privește crimele și delictele contra siguranței exterioare a Statului, iar cel de al doilea se referă la siguranța interioară.

Totuși, Corneliu Zelea Codreanu a fost socotit un delicvent numai în ce privește siguranța exterioară a Statului, — apoi, după ce își dase Rechizitoriul domnului Procuror Militar și se publicase în

toate ziarele constatându-se de D. Sa numai o singură faptă, de deținere de acte secrete, — mai târziu, tot D. Sa, tot Domnul Procuror, așa spune ordonanța definitivă, având dosarul, acelaș dosar, a mai constatat două fapte: „răsvrătirea“ și uneltirea contra ordinii sociale, pe care de asemeni le pune în sarcina inculpatului, — iar domnul Magistrat Instructor n'are decât să se ralieze și D-Sa acestui „subsidiar“ de fapte.

Dar este foarte semnificativ, cum e posibil ca domnul Procuror Militar să aibă aceleași dosare, aceleași probe — căci Domnul Magistrat Instructor n'a făcut altceva decât a luat interogatorul inculpatului — toate piesele aparțineau și toate dovezile au fost adunate de Domnul Procuror — și, totuși — deși D. Sa constatat un singur fapt, publicat oficial, mai mult Domnul Procuror spune categoric în concluziile Rechizitorului că îl trimite în judecată pentru acest fapt, — mai târziu adaugă încă două din inițiativa D. Sale, cum spune ordonanța definitivă, pe aceleași, dar absolut pe aceleași elemente. Se știe că Parchetul este unul și indivizibil, — deci nu poate, în acelaș dosar, pe aceleași piese să fie desavuat un domn Procuror de altul.

Pentru Corneliu Z. Codreanu s'a înlămplat și acest lucru, — îl repetăm căci este deosebit de semnificativ în proces; se dă Rechizitoriul de trimetere de Domnul Procuror pentru un fapt, — pentru ca apoi să se afirme în ordonanța definitivă că Domnul Procuror având din nou aceleași dosare să mai constate două fapte, — iar domnul Magistrat Instructor nu face decât să-și însușească această constatare.

Iacă deci, evident că lumina zilei și definitiv câștigat pentru cauza acestei dezbateri, — că faptele din urmă au fost adause pește ceea ce cuprinde Rechizitoriul domnului Procuror publicat în toate ziarele

ca rezultat al cercelătorilor făcute împotriva activității mișcării legionare și care ar constitui geneza procesului judiciar. Nu ne putem închipui că domnul Procuror a voit să acopere aceste fapte, ci este categoric că ele n-au rezultat de nicăiri, iar ordonanța definitivă fiind exclusiv o reproducere a Rechizitorului domnului Procuror, pe aceleași probe, acte și elemente, desigur nu poate să rețină două fapte în plus, decât prin denaturare de fapte și flagrantă nesocotire a realității lucrurilor.

Prin urmare, crimele privind siguranța interioară a statului sunt puse ca un adaus la aceea privind siguranța exterioară a Statului, și aceasta din urmă a primit calificativul de trădare.

Trădare, înseamnă o acțiune potrivnică intereselor țării tale, în interesul unei țări străine. Nu se poate presupune o trădare fără acel „animus hostilis”, față de țara ta. Să fii un dușman al țării tale, punându-te în serviciul unui Stat străin.

Trădare fără intenții de a divulga nimănui nimic fără gând de a utiliza în scop dăunător intereselor țării actele secrete de Stat ce le ai, nu e posibil.

Insuși art. 191 Cod Penal spune că trădătorul trebuie să fi săvârșit faptul material spre al procură, transmite sau comunica inamicului sau agenților lui, ori unei puteri străine, sau agenților acesteia.

În speță, nici Rechizitorul, nici ordonanța definitivă nu pot constata vre un „animus hostilis” față de țară, nu pot preciza și reține că deținerea de acte s'a făcut cu scopul de a prejudicia interesele țării. Și atunci de ce eticheta de trădare?

Infracțiunile încadrate în articolul 191 și 2 sunt deținere de acte interesând siguranța exterioară a Statului și reproducerea în parte în public a acestor acte.

Facem o mică paranteză pentru a arăta că ordinul de urmărire, Rechizitorul și decizia Camerei de acuzare, califică fapta numai de deținere de acte, nu și de publicare.

Care este însă interesul în speță?

Se vede din actul de acuzare că în sarcina inculpatului se pune deținerea celor 6 acte socotite de natură a interesa siguranța Statului.

Domnul Procuror Militar găsește pentru infracțiunea încadrată în art. 191 punctul 1 și 2 Cod Penal cinci elemente componente, domnul Magistrat Instructor prin ordonanța definitivă numai patru elemente componente, dar discută aparte fiecare aliniat, considerând că aliniatul 1 și 2 ale articolului 191 Cod Penal cuprind două infracțiuni deosebite.

Și unul și celălalt din domnii Magistrați Militari au omis însă un element esențial, — anume pe acela al bunei științe că actul este din acelea enumerate la art. 190 Cod Penal.

De observat că art. 191 nu vorbește de act secret sau confidențial și deci nu interesează dacă actul poartă eticheta secretului sau confidențialului. Art. 191 punctul 1 și 2 spune precis să fie vorba de „planuri, scripte sau documente menționate în art. 190”

Deci trebuie să fie vorba de acte prevăzute de art. 190 Cod Penal, — iar acest articol spune că nu orice nu trebuie divulgat, ci numai acte care interesează siguranța Statului, mobilizarea și concentrarea armatei, etc.

Prin urmare nu e suficient ca deținătorul să fi cunoscut eticheta de secret sau confidențial a actului incriminat, ci el trebuia să știe că acel act

interesa siguranța Statului, apărarea teritoriului etc.

În speță nu numai că nu se afirmă că inculpatul cunoștea că e vorba de acte interesând siguranța Statului, dar se vede cât de colo că acele acte se bazează pe invențiuni, pe nerealități, din care cauză chiar existența însăși a actului este îndoielnică.

În orice caz, nici Rechișitorul domnului Procuror, nici ordoanța definitivă, nici decizia Camerei de acuzare nu rețin și nu afirmă că inculpatul cunoștea natura actelor incriminate, — adică știa că ele interesau siguranța Statului.

Repetăm, nu e suficient să fi văzut și știut eticheta de secret sau confidențial, căci legea nu se ocupă numai de acte secrete, ci aceste acte mai trebuie să aibă în cuprinsul lor caracterul de secret, interesând siguranța Statului.

Pe de altă parte art. 190 și 191 C. P. se integrează capitolul I a titlului I Cartea II-a Cod. Penal, care arată că se referă la „Crime și delictele contra siguranței exterioare a Statului”.

Dar poate se va spune; e o simplă nomenclatură, o etichetă care poate fi greșită. Să vedem însă ce spun autorii legii

Autorii legii, enumără ei însăși infracțiunile cari se referă la siguranța exterioară a Statului și printre acestea sunt cuprinse și cele din art 190 și 191 C. P.

Iar pentru siguranța exterioară arată aceiași autori că trebuie să fie pusă în pericol existența Statului, cu concursul unor „factori externi”.

De nimeni nu s'a afirmat că ar fi avut „factorii externi” vr'un rol de ținerea actelor secrete și că ar fi putut atinge divulgarea secretelor, însăși existența Statului, — când ele sunt de natură pur electorală și cel mult indicau mijloacele de represiune abuzive

rață de organizația politică internă, care activa legal.

Dacă este exclus ca actele să privească siguranța exterioară a Statului, ca atare nu îndeplinesc caracterul actelor prevăzute la art. 190 C. P.

Acte al căror cuprins este fictiv, acte prin cari în mod abuziv se dictau măsuri ilegale împotriva unei organizațiuni care ființa legal, acte cari prin nimic nu serveau la asigurarea ființei Statului sau la conservarea existenței lui, nu puteau fi socotite ca unele ce interesează siguranța Statului.

Dovadă că și alte organizațiuni politice au posedat acte de asemenea natură și n'au avut nici un neajuns din această pricină, este ziarul „Dreptatea” ziarul Național Țărănesc care pe coloane întregi a publicat ordine secrete ale comandamentelor superioare ale Jandarmeriei și Ministerului de Interne și nu s'a luat nici o măsură, căci era evident că acele ordine nu puteau fi socotite ca interesând siguranța Statului.

A da caracterul de trădare și a sancționa cu muncă silnică, deținerea unor acte administrative, este un fapt ce depășește orice măsură.

A încadra apoi, aceste acte în acelea interesând siguranța exterioară a Statului, este o monstruozitate juridică

Dar s'a mai adăugat încă două infracțiuni, — de o temerară consistență atât materială cât și juridică.

Cine ar avea în mână piesa adresată „Excelenței Sale Adolf Hitler” ar rămâne uimit cum a putut această piesă să fie obiect de inculpațiune penală.

Toluși s'a încadrat în art. 209 pt. 4 C. P.

Acest articol vorbește de o persoană sau asociație din străinătate cu caracter internațional.

Insistăm, nu recunoaştem piesa, este inventată şi neveridică, mai mult, am cerut să se aducă autorul acestei scrisori, d-l Thanir şi am cerut şi expertiza grafică, indicând piesele de comparaţie cu piesa dela pag. 520, vol III.

Dar chiar aşa cum este, nu se poate sub nici un motiv, integra în art. 209 pt. 4 C. P. s'au în vreun alt text respectiv.

In adevăr, art. 209 pt. 4 pune drept condiţie juridică ca: legătura să fie cu o persoană sau asociaţie cu caracter internaţional, — apoi să fie făcută legătură cu scopul de a primi instrucţiuni sau ajutoare, pentru pregătirea revoluţiei sociale.

Care este asociaţia cu caracter internaţional, sau persoana care serveşte o atare asociaţie, cu care ar fi intrat în legătură inculpatul? Ordonanţa definitivă din decizia Camerei de acuzare să sfieşte să o numească şi bine face, căci publicându se pasagiul respectiv s'ar fi ajuns la ridicol. Căci, piesa inculpatoare — vorbeşte de naţional socialismul german; — chiar mai mult: a se vedea că priveşte pe Führer-ul Reichului German, pe d-l Hitler.

Ori a susţine că un stat rasist — cu o ideologie accentuat naţionalistă — ba chiar şiovin naţionalistă — are caracterul internaţional, este a friza orice bun simţ.

Deci condiţiunea neapărat ca legătura să fie cu o asociaţie cu caracter internaţional nu există în speţă, astfel ca articolul 209 pt. 4 C. P. nu poate fi pus în sarcina acuzatului.

Legiuitprul Codului Penal prin dispoziţiunile art. 209 s'a gândit la comunism, care are caracter internaţional. Or a face aplicabil un text care priveşte exclusiv pe internaţionalii — comunişti, naţionaliştilor este mai mult decât imposibil.

Dar textul cere instrucţiuni şi ajutoare.— Or, ce instrucţiuni şi ajutoare rees din corpul delict? Nimic! Deci chiar aşa, piesa cum este inventată — nu are deloc caracterele unei piese inculpatoare şi aplicarea art. 209 care se referă la fapta de uneltire contra ordinii sociale nu şi poate avea rostul.

Ultima faptă de răsvrăire, deasemeni nu are nici o consistenţă în drept pentru acuzat.

In adevăr textul spune că infractorul „să fie înarmat“. Deci cere un act pozitiv săvârşit prin ociziunea personală a celui invinuit.

Ori de nicăeri nu reese că acuzatul a înarmat sau a dat dispoziţiuni să înarmeze, Că s'au găsit la unii legionari şi nelegionari arme uzate, explicaţia aţi auzit-o: erau cea mai mare parte foşti militari şi apoi cum putea fi făcut răspunzător şeful unei mişcări, docă s'au găsit astfel de arme la un locuitor, căci trebuie dovedit altceva, anume că eu am dat armă sau i-am înlesnit să şi-o procure şi pentru un anume scop; pentru război civil.

Dur de unde a reeşit războiul civil? De nicăeri, pentru că nu-i suficient să se spună că s'au găsit arme şi este ridicol a se afirma că cu armele găsite s'ar fi putut deslănţui un război civil. Dar trebuie arătat şi dovedit concursul de fapt — înţelegerea pentru un război civil între mine care se presupune că te-am înarmat şi între tine care ai primit a fi înarmat în vederea războiului civil. Ori de unde a rezultat această înţelegere? De nicăeri şi nu s'a accentuat cu nimic.

Tot astfel, depozitele, nimeni şi de nicăeri nu se constată că acuzatul a înfiinţat depozite de arme. Or legea aceasta cere. Lasă că depozitele numai depozite nu sunt, căci dacă s'a găsit câteva arme într'un anume punct al ţării, e riscat a spune că aceasta ar constitui un depozit.

Răsboiul civil, impune o înțelegere dela provocator la provocat — dar acuzatul se vede trimis singur în judecată. — Ori este posibil un război civil în care figurează un singur acuzat? Dar gândiți-vă domnilor Judecători, e posibil așa ceva?

Dacă în realitate era vorba de un război civil — sala aceasta ar fi neîncăpătoare numai pentru acuzați, căci nu se poate război civil decât printr'o înțelegere între executant și provocator și ambii sunt vinovați față de legea penală. Deoi dacă n'ar fi trimis în judecată odată cu mine instigator sau persoana care te-am înarmat și pe cei cari materialmente trebuiau să facă războiul civil — nu mai poate fi vorba de război civil, că c i repetăm că nu e vorba de o înarmare pur și simplu căci înarmarea este pentru războiul civil — deci executantul a acceptat finalitatea urmărită de mine instigator și deci la răspundere trebuie să fie alături de mine, pentru a răspunde și cel înarmat, căci și el a acceptat a face război civil.

Din acest punct de vedere nu se poate eși căci lucrurile arătate nu numai că se bazează strict pe textele de lege, dar sunt impuse de bunul simț.

În concluziuni — infracțiunile puse în sarcina acuzatului nu rezistă condițiilor juridice impuse de lege.

Iar legea trebuie respectată, căci gândiți-vă care este situația unuia care știe că a fost condamnat peste lege, prin fărădelege.

Societatea nu poate să accepte atari soluțiuni, bazate pe arbitrar și bunul plac.

Domnule Președinte, vă rog să credeți că ne făcând politică nu pot fi orbită de interese și patimi politice. Sunt numai avocată, iar politica mea este a fi o româncă respectuoasă față de legile țării

mele pe care am jurat și pe această linie încrezătoare în jurământul ce ați făcut și dvs. ca Judecător și Militar, aștept verdictul de achitare la toate părțile ce pe nedrept s'au făcut contra Domnului Corneliu Z. Codreanu.

Pledoaria d-lui C. Hentzescu-avocat

Domnule Președinte, Onorat Tribunal

După pledoariile confrăților mei, latura Juridică a procesului mi se pare definitiv lămurită. Nu voi mai insista deci asupra ei.

Ceeace însă socot necesar, e deu analiza de aproape latura lui politică. Căci cu toate că în Re-chizitorul onoratului Domn Procuror General, acest aspect al procesului e trecut complet în umbră, totuși sunt convins că numai caracterul politic al speții de față a fost faptul determinant al urmăririi penale.

Corneliu Z. Codreanu se prezintă ostăzi în fața D-voastră pentru cele mai obiecte crime din Codul nostru penal. Incercare de rebeliune, tentativă de răscoală, revoluție, trădare; iată faptele uluitoare de cari trebuie să răspundă D-Sa osiăzi în pretoriul acestei instanțe, iată învinuirile ce i se aduc.

Să vedem deci — după analiza juridică a procesului făcut atât de strălucit de confrații mei — dacă acțiunea din ultimul timp a Domnului Corneliu Z. Codreanu poate lăsa pentru un om cu bun simț, obiectiv și cinstit cel puțin impresia că aceste învinuiri ar putea avea un fundament cât de subred.

Știm cu toții că politica „GĂRZII DE FIER” și pe urmă a partidului „TOTUL PENTRU ȚARĂ” este, o politică de dreapta având oroarea comunismului și a desmățului social.

Corneliu Z. Codreanu din frageda sa copilărie a fost crescut în mediul, în care disciplina și simțul erarhiei stăteau la baza educației cetățenești. Elev la Mănăstirea Dealului, Liceul model înființat de neînfricatul patriot Nicolae Filipescu, Corneliu Codreanu și-a format spiritul în atmosfera înălțătoare a exaltării permanente a jertfei de sine. N'a apucat însă să stea multă vreme la poalele munților, respirând aerul tare de acolo ci războiul încă de copil, la aruncat în vârtoarea vieții. Depozițiile martorilor ce s'au perindat prin fața D-voastră coroborate cu însăși declarația acuzatului, vi l-au arătat preocupat în acele timpuri tragice numai de soarta țării lui. A întovărășit pe tatăl său pe front ca cercetaș, luând parte la războiul acesta în prima lui fază și nu s'a despărțit decât în clipa când tatăl l-a pus în fața răspunderilor sale ca fiu mai mare, — singurul bărbat pe care familia sa îl avea pentru a o sprijini.

Iată primarele trăsături ale caracterului lui Corneliu Codreanu

Cele ce urmează: lupte ca student al Universității din Iași contra propagandei destrămatore comuniste, predicată în acele timpuri tulburi chiar de pe înălțimea catedrei profesionale, mișcările de stradă pentru a bîcui toropeala opiniei publice, înălțarea drapelului tricolor în locul celui roșu sunt consecin-

tele firești ale unei convingeri patriotice adânc înfipte în sufletul acestui om.

Ați ascultat martori ajunși la cele mai înalte trepte ale erarhiei sociale, făcându-vă în mod cu totul obiectiv fizionomia morală a acuzatului, în lupta sa dârză pentru a-și realiza convingerile pornite dintr'o adâncă credință.

Dar trecând peste această perioadă, să revenim acum la acțiunea sa politică din ultimul timp și să o analizăm trăgând din ea concluzile ce se impun.

Cum am mai spus-o la început, acțiunea tineretului intrat în cadrele Mișcării Legionare e inspirată de doctrina naționalistă, doctrină ce pune accentul mai mult pe sentimentul național lăsând în umbră preocupările sociale ce împing la sfâșieri și lupte intestinale.

N'avem decât să privim la spectacolul anarhiei spaniole ca să ne dăm perfect de bine seama unde ducе intrasigența doctrinară, atunci când nu ține nici o socoteală de necesitatea supremă de a salvgarda unitatea sufletească a unei națiuni.

Ei bine, cu toate exemplele, nu numai din Spania dar și din alte țări din apus, cu o civilizație superioară nouă, unde rivalitatea dintre dreapta și stînga a alunecat pe terenul dușmăniei personale, a urii fratricide, Corneliu Codreanu a știut să mențină mișcarea sa de dreapta numai în cadrul unității sufletești a Neamului Românesc.

El deși sub steagul regenerării naționale, s'a ferit de a porni la luptă în contra propriilor lui frați, căci și a dat seama prea bine că atât așteaptă dușmanul din afară și din năuntru pentru a ne da lovitura de moarte. Nu spun eu aceasta, o declară în-

săși acuzatul în declarațiunile sale publice, făcute într-o vreme când nimănui nu-i putea trece prin cap că va avea să apară vre odată — în fața Tribunalului Militar.

Dar ceva mai mult: aduceți-vă aminte în ce condiții s'au făcut alegeri parțiale acum doi ani Cete înarmate cutreerau satele, unele susțineau o tabără, altele pe cealaltă. La Mehedinți în special a fost un fel de repetiție în mic a tacticei războiului civil. Ei bine, la aceste jocuri premergătoare anarhiei, Corneliu Codreanu n'a luat parte. Iar atunci când la 20 Decembrie partidul „Totul Pentru Țară” a pus și el liste de candidați, cea dintâi grijă a lui Corneliu Codreanu a fost să împiedece destrămarea țării, încheind cunoscutul pact de neagresiune cu partidul Național-țărănesc și alt-le deși știa prea bine că va fi expus atacurilor politice. Totuși. — din patriotism adevărat. Corneliu Codreanu a ferit România de sguđiri ce-i puteau primejdui unitatea.

Dacă acest om ar fi urmărit revoluția socială și rebeliunea, nimic nu era mai ușor decât, lăsând ura să clocotească, să profite, dând apoi lovitura ca-tilinară.

Corneliu Codreanu n'a fost însă un rebel, n'a fost un agitator urmărind ascensiunea sa politică prin orice mijloace, el a fost călăuzit de interesele supreme românești cari reclamau ordine, disciplină și armonie sufletească. Pactul încheiat la sfârșitul anului 1937 dovedește nu numai maturitate politică, curaj civic, dar și un superior sentiment de răspundere personală.

Să trecem mai departe. Domnul Octavian Goga este chemat. Noi alegeri se anunță. Campania elec-

torală se prezintă de astă dată sub aspecte și mai întunecate. În Moldova, în Basarabia, în Bucovina patimile fierb, un vânt de nebunie pare a se fi abătut asupra țării noastre. În județul Ilfov un grup de tineri legionari din partidul „Totul pentru Țară” ducându-se cu o camionetă în propagandă se întoarce cu doi morți. Care este reacțiunea imediată a lui Corneliu Codreanu? Sete de răzbunare? Nu, dar un sentiment de adâncă îngrijorare românească

Domnul Gen. Antonescu chemat ca martor v'a expus conversația avută cu Corneliu Codreanu imediat după înregistrarea faptului.

Ce a făcut acuzatul de azi pentru a împinge țara pe povârnișul fatal pe care se angajase? Nu numai că n'a făcut nimic pentru a accentua anarhia, dar a avut singurul gest capabil de a o înfrâna: s'a retras din propaganda electorală.

Iar atunci când a luat contact direct cu Președintele Consiliului de atunci: Octavian Goga — după declarațiile unuia din intimii săi colaboratori Alexandru Hodoș fost Secretar la Preșidenție — la obiecțiunile grave ridicate de regretatul patriot, că acțiunea națională poate fi definitiv compromisă în cazul când lupta dintre cele două tabere de dreapta naționalistă ar continua, Corneliu Codreanu într'un gest spontan a oferit domnului Goga retragerea sa din alegeri.

Care e partidul capabil de asemenea jertfă în interesul liniștii publice și pentru biruința credinței lui?

Ei bine, am revelat această atitudine a lui Corneliu Codreanu din ultimul timp pentru a demonstra că ea este în absolută contradicție cu rechizitorul și cu acuzațiunile ce i-se aduc căci, e departe de a fi pregătit o atmosferă favorabilă rebeliunii și războiu-

lui social, a avut din contră darul de a liniști spiritele și de a feri România de sfâșieri.

Și din acest punct de vedere, pot să o spun cu toată convingerea: Corneliu Codreanu, prin atitudinea sa recentă a bine meritat de la Patrie.

Dar, Domnule Președinte și Onorat Tribunal, însă-și educația legionarilor vădea o orientare cu totul nouă în viața publică românească. Ceeace caracterizează acțiunea tineretului strâns în jurul lui Corneliu Codreanu e disprețul satisfacțiilor materiale. De aceea nu vedem în propaganda electorală ce o întreprindeau nici o răscolire de revendicări, nici o făgăduială mincinoasă, nici o ațâțare a sărăcie masei. De aceea acuzațiunea ce i-se aduce lui Corneliu Codreanu c'ar fi urmărit o revoluție socială, o socotim vădit nedreaptă.

Ceeace a avut darul să răscolească dușmăniile ireductibile acuzatului ce stă în fața Domniilor Voastre e faptul că ceeace caracterizează viața obișnuită a partidelor îi este cu totul străin. Pornind dela ideea că România nu va juca în lume rolul la care aspiră, decât în clipa când vom reuși să ne înălțăm la o concepție superioară a vieții, Mișcarea Legionară a reușit să smulgă generația nouă din cloaca materialismului vulgar, manifestându-se prin opere de interes obștesc, ridicări de diguri, construcții de Biserici, legionarii au dovedit că au ajuns un alt plan de viață străin ariviștilor și sperțarilor ce au invadat politica românească. Iată ceeace nu se poate ierta acuzatului de astăzi. A forma astfel de oameni e într'adevăr o primejdioasă răsvrătire!

Dar punctul culminant la atins prin jertfa eroică a lui Moța și Marin. Prin disprețul morții, manifestat

într'o cauză ce nu atingea direct interesele românești, acești martiri creștini au dovedit lumii întregi că virtuțile românești n'au fost încă înăbușite. Căci ori din ce punct de vedere ar fi privită jertfa lor, ea este un act de eroism care cinstește și înalță neamul românesc.

Domnule Președinte și onorat Tribunal, ceremonia ce a marcat funerariile lui Moța și Marin la București, dovedește că acțiunea „Gărzii de Fier“ începuse a intra în adâncimea sufletelor. Nu sunt decât un observator imparțial. Ceeace am constatat eu, alții de bună credință sunt convins că au constatat la rândul lor.

Dar actul martirilor dela Majadahonda n'a avut numai repercusiuni hotărâtoare asupra mentalității publice, el a deschis ochii fără îndoială în primul rând aceluia ce purta răspunderea directă a politicii „Gărzii de Fier“, lui Corneliu Codreanu.

Sunt convins că acțiunea atât de cuminte din ultimele luni, manifestată prin acorduri electorale și mai pe urmă hotărârea de a se retrage din alegei, a fost determinată de spectacolul înfiorător al tragediei spaniole, pe care supraviețuitorii români le-au adus și transmis celor de acasă.

Fără îndoială că un om care reușește să sădească în suflete o neșărmurită credință și mai ales puterea de a te jertfi, ei, nu poate fi privit cu nepăsare.

Mișcarea Legionară, se poate cu drept cuvânt, mândrii cu acești eroi. Iată ceeace înspăimântă pe toți profitorii politice românești, pe toți cei ce se târăsc ca râmele gunoaielor. Iată crima pentru care

Corneliu Codreanu e chemat să răspundă astăzi în fața Domniilor Voastre.

Dacă acest om era împins de o ambiție nestăpânită, ar fi îmbrățișat intrasigența ideologiilor străine, dacă ros de setea de putere ar fi dat drumul patimilor politice, dacă într'un cuvânt ar fi pus foc țării, fără îndoială că n'am fi fost astăzi aici. Faptul că n'a servit de instrument unor forțe străine vieții românești, în clipa când a socotit că liniștea Țării e primejdiuită, faptul că s'a manifestat mai mult pe terenul național, decât pe cel strict politic, iau creșterea dușmăniile înverșunate ce l'au adus aici, în acest pretoriu.

Domnul, Președinte și Onorat Tribunal.

S'a făcut o largă publicitate răspunsului la interogator al lui Corneliu Codreanu, după ce rechizitoriul domnului Procuror General pusese în curent opinia publică cu faptele ce i se impută. Acei ce au organizat această publicitate au socotit-o ca o supremă abilitate. Lovitura însă nu numai că a dat greș, dar a avut cu totul alt efect. Căci nu numai juristii și-au putut da seama din cetirea interogatorului acuzatului că nimic din ce i se pune în sarcină nu stă în picioare, dar opinia publică, țara întreagă s'a convins astăzi că acest proces nu e decât o odioasă înscenare.

Iată rezultatul la care s'a ajuns. Și după ce această convingere unanimă ați format-o tuturor, se poate oare să eșim din aceste tragice desbateri cu un verdict de condamnare?

Domnule Președinte și Onorat Tribunal

N'am venit la acest proces să fac o manifestațiune politică. Nu sunt legionar. Am făcut o altă

politică, decât aceea a „Gărzi de Fier”. Dacă sunt totuși aici, prezența mea vă rog să v'o explicați numai prin adâncă îngrijorare a unui patriot român despre viitorul țării sale.

Gândiți-vă domnilor judecători Militari că, acuzatul a jucat un rol determinant în ce privește orientarea tineretului român din Universități. Într'un timp când în alte țări elanul generației noi se manifesta mai mult pe tărâmul luptei sociale, când aspirațiile de egalitate și eradicarea privilegiilor sociale călăuzea pe studenți — împingându-i pe nesimțite în câmpul teoriilor comuniste — Corneliu Codreanu a fluturat la noi numai culorile românești. Fiu de profesor, exilat voluntar din Bucovina, el nu reprezintă decât burghezia de mijloc, rezervoriul mării, a bunului simț, al echilibrului social. Că în această înclăștare de înălțare a curs sânger de o parte, și de altă, nimeni nu o neagă. Firul călăuzitor al acuzatului de astăzi e însă neîndoelnic desprins din cea mai curată iubire a neamului și a Țării Românești. Iată constatarea pe care orice om obiectiv ar trebui s'o proclame fără relicențe.

Și acum, domnule Președinte și Onorat Tribunal, gândiți-vă ce s'ar putea întâmpla cu această generație nouă, crescută în sentimentul ideii naționale în cazul când Corneliu Codreanu ar păși mâine sub bolta rece a ocniei. Căci a-ți venit aici să judecați nu atât faptele acuzatului ci mai mult acțiunea sa întreprinsă în mijlocul tineretului.

Revolta le va răscoli sufletele în fața unei ispășiri atât de nedrepte și va determina nu numai un val de desnădejde, dar și de dispreț al ordinei instituite, ce va împinge generația nouă tot mai pe povârnișul de unde o sentință condamnătoare pare

a vrea s'o smulgă. Vă vorbesc cinstit, din inimă, ca un om deplin conștient de importanța cuvântului rostit în aceste clipe. Nu creați domnilor Judecători Militari, inreparabilul. Dați-vă seama că dacă România Mare a fost realizată prin cucerirea granițelor istorice, ea nu e încă deplin consolidată.

Multe dușmării ne pândesc, nu numai din afară dar și din năuntru. Datoria noastră de Români este de a veghea permanent ca sufletul nației noastre să nu fie ros de cancerul revoltei stărilor.

Sentința domniilor Voastre poate să determine multe. Reflectați deci adânc asupra consecințelor ei.

Trăim în cea mai primejdioasă epocă a isoriei universale. Concepțiile referitoare la viața statelor la dreptul individual, la libertățile publice se ciocnesc violent în arenă. Prin poziția pe care o ocupăm în Europa, noi suntem un fel de piatră de hotar al ideologiilor rivale.

Țară de bun simț și de toleranță, să ne ferim a intra în vâltoarea luptelor intestinale. Și mai ales să nu creem între autoritatea de Stat și cetățean numai un raport de forță.

Domnule Președinte și onorat Tribunal.

Dar problema ce o pune acest proces conștiințelor domniilor Voastre mai prezintă un aspect pe care am datoria de a vi-l înfățișa. Mișcarea „Gărzii de Fier” reprezintă cum v'am mai spus o, o acțiune tânără, o acțiune a cărei judecată obiectivă numai cei ce vor veni după noi vor avea s'o pronunțe.

Dar încă de azi poate fi considerată, ca o reacțiune firească contra străinismului parazitar și a inereției românești.

Din acest punct de vedere ea merită toată atenția și tot sprijinul adevăraților patrioți.

Nu săpați o prăpastie între generațiile ce ne succed. România este produsul muncii neîntrerupte și a jertfelor continui a acelor ce ne-au precedat.

Dacă în decursul istoriei noastre am putut înfrunța primejdiile, și să biruim soarta vitregă, aceasta nu se datorește decât solidarității depline a bătrânilor cu tinerii în fața problemei de viață a românismului. Nu rupeți firul tradiției naționale, nu ostracizați din arena politică prin sentința ce ve-ți, da generația venită imediat după înfăptuirea năzuințelor noastre seculare.

Corneliu Codreanu nu reprezintă în fața domniilor Voastre numai persoana lui, ci aspirațiile înăbușite ale celor ce vor avea mâine răspunderea destinului nostru istoric. Rândurile naționaliștilor se răresc. Gândiți-vă la ce ne poate rezerva viitorul.

De aceea vă cer în interesul salvării unității sufletești a țării și a apărării viitorului nostru ca neam, achitarea în unanimitate a lui Corneliu Codreanu.

Pledoaria d-lui adv. Horia Cosmovici

Domnule Prim Președinte, Onorat Tribunal,

Dl. C. Z. C. a fost trimis în judecată pentru trădare, revoluție socială și război civil, adică trimis în judecată pe baza art. 190—191, 209 punctul 4 și 210 cod penal.

În măsura în care știința noastră: Dreptul, nu este decât o știință a cuvintelor, pentru ca eu să pot vorbi și Dvs. să judecați, este absolut necesar să luăm garanții că ne vom înțelege. Trebuie să avem certitudinea că vorbim aceeași limbă, deoarece ca

medicul care lucrează pe cadavru, noi lucrăm pe cuvinte. Zadarnic ar fi orice discuțiune, atâta vreme cât de una aş vorbi eu şi de alta a-ţi judeca Dvs.

Să revenim deci la cele trei capete de acuzare şi mă voi ocupa de fiecare în parte.

Trădare! a precizat rechizitorul definitiv, trădare a reluat ordonanţa definitivă, trădare a menţinut decizia camerei de acuzare, trădare au împrăştiat gazele dintr'un colţ în altul al ţării, trădarea s'a difuzat prin radio şi pentru trădare sunteţi întruniţi astăzi să judecaţi. Aşa că degeaba încearcă astăzi D-l procuror general ca ocolind, să ne spue că este vorba de altceva. Nu domnilor! Este vorba de trădare, adică de cea mai murdară dintre crime, aceia care dovedeşte că cel acuzat nu a avut în sufletul său loc, pentru cel mai firesc ataşament, pentru cea mai normală legătură, aceia cu Ţara sa.

Nu pricepem de ce această întorsătură de ultimă oră din partea onor. acuzării. De altfel încercarea — care denotă lipsa ori cărui temei din partea acuzării — mai prezintă încă un aspect dureros al sancţiunilor cerute faţă de ocolul vădit al cuvântului de trădare, după ce asupra acestui om s'a aruncat prin toate mijloacele noroiul celei mai odioase crime.

Intr'adevăr potrivit noului cod penal, care menţine sistemul vechiului cod penal, calificarea infracţiunilor în: crime, delictе şi contravenţii, se face prin criteriul pedepsei. Este crimă ceiace se pedepseşte cu dela atât până la atât. Este delict ceiace se pedepseşte cu dela atât până la atât şi aşa mai departe, după cum ne indică în mod obligator art. 22, 23 şi 24 din c. p.

Mă întreb, cine n'a ştiut în ţara aceasta că pedeapsa promisă lui C. Z. C. era de cinci până la 25 ani muncă silnică.

Apoi dacă pedeapsa care mă pândeşte este pentru crimă de trădare nu e juridic — cel puţin — ca să-mi vorbeşti altceva din cauza jenei de a putea să se încadreze, decât de osânda hotărâtă.

Dar să trecem la text.

Domnilor! Aici ierăşi îmi este foarte greu să urmez metoda onoratei acuzări care nu, nu mai că desprinde un text dintr'un cod, dar mai mult, desface câteva cuvinte din acest text desprins. — Aceasta nu înseamnă interpretare. Aceasta înseamnă a chinui textele ca să poţi chinui oamenii. Prima regulă de interpretare care se dă unui student din primul an al facultăţii, este aceea că un text nu poate fi smuls şi izolat. Ca orice lucru în viaţa asta, care are un început şi un sfârşit, şi textele de lege îşi au capul şi coada lor. Codul nostru penal în cartea II-a titlul I-iu despre crime şi delictе contra statului, distinge — prin aceia ca format două capitole separate — crimele şi delictеle contra siguranţei exterioare a statului, de crimele şi delictеle contra siguranţei interioare a statului. Prin urmare, o primă distincţiune se impune, şi se impune pentru că între teoria ordonanţei definitive şi părerea D-lui Prof. Dongoroz exprimată într'o lucrare din anul 1929 şi dispoziţiile c. p. al M. S. Regele Carol II trebuie — fiindcă nu putem altfel — să le urmărim pe acestea din urmă.

Art. 191 punctul 1 şi 2 ca şi art. 190 la care ne trimite sunt cuprinse sub capitolul, crime şi delictе contra siguranţei exterioare a statului. Capitolul II referitor la crime şi delictе contra siguranţei in-

terioare a statului începe abia cu art. 204. Așa dar prin ceia ce mă acuzați că am făcut, trebuie să corespundă pentru stat cu o periclitate a siguranței sale exterioare.

Că este așa, avem două rânduri de argumente, rămânând ulterior să privim aceste texte și din punctul de vedere al elementului intențional. Dar să revenim. Iată cuprinsul textului; Art. 191 punctul 1. pentru punctul II raționamentul rămâne valabil.—„1. Cetățeanul român care își procură sau deține fără calitate de a lua cunoștință de ele, planurile, scriptele sau documentele menționate în art. 190“. Ce dă caracterul penal unei atare fapte? D l Procuror General vorbește de deținere. Or, nu deținerea este ceia ce aduce nota penalității. Pot deține multe lucruri, și chiar fără calitate cum zice textul, și totuși să nu fie trădare. Pot deține bună oară, fără calitate un legat și nu credem că iar trece cuiva prin minte să mă acuze de trădare. Pot deține fără calitate o cambie, o scrisoare, și așa mai departe. Deci nu deținerea fără calitate este ceia ce dă caracterul de penal. Atunci să vedem ce mai rămâne din text. Nimic alt decât actele menționate în art. 190.

Și efectiv aci, și numai aci găsim elementul penalității.

Domnilor! Privitor la această trimiteră trebuie să fim iarăși cu multă băgare de seamă. Cuprinsul art. 191 punctul 1, nu se referă la art. 190 decât numai în ceia ce privește enumerarea actelor acolo prevăzute. Aceasta este singura tangentă permisă între art. 191 punctul 1 și art. 190.

Contrar ușurinței cu care s'a trecut peste această enumerațiune noi vom insista, pentru că ne găsim nu în fața câtorva cuvinte înșirate cu sau fără rost, ci în fața unei enumerațiuni care cuprinde 180 cazuri posibile, adică sunt aci în acest text, în această enumerațiune 180 de acte care ar fi deținute fără calitate, să poată motiva munca silnică dela cinci la douăzeci și cinci ani. Intr'adevăr avem întâi 9 acte și anume: planuri, schițe, desene, fotografii, acte, scripte, documente diplomatice secrete, informațiuni, notițe secrete. Mă opresc pentru a observa că nici unul din aceste 9 acte prin speța care o reprezintă nu poate motiva nici o învinuire. Deținerea lor fără calitate devine infracțiune din clipa în care ori care din ele ar interesa sau ar fi privitoare la unul din cele 20 de puncte a căror enumerare o găsim în continuarea textului de lege. Aceste acte trebuiesc să intereseze, adică să fie referitoare la: apărarea teritoriului, siguranța statului, mobilizarea și concentrarea armatei, mobilizarea economică a teritoriului național, starea, cantitatea și calitatea materialului militar de orice categorie, pieșile întărite, forturile, stabilimentele tehnice, porturile, aero-porturile, bazele navale, vasele de războiu, aeronavele, arme, munițiuni, explozibile, echipamente sau orice alte referințe în interesul apărării naționale. În acest fel avem 180 de posibilități. 180 de neamuri de acte! și din 180 n'ați isbit să găsiți la C. Z. Codreanu nici unul. Într'un proces normal dacă aș spune numai atât aș socoti că am făcut o apărare completă. Dar în acest proces instinctul îmi comandă altfel.

Ce acte a-ți găsit care să intereseze teritoriul, siguranța exterioară a statului — am explicat de ce nu poate fi vorba de siguranța interioară — mobilizarea și concentrarea armatei, materialul militar și așa mai departe? N'ați găsit nici unul! Dar absolut nici unul! Că doar nu puteți pretinde că statul român și-ar avea ființa periclitată prin aceea că nu știu care autoritate a dat ordin ca Sima Simulescu să fie împiedecat de a face legiuita propogandă electorală.

Pentru respectul cuvenit insanței ne place să credem că siguranța exterioară a statului este cu totul altceva.

Lucrările pregătitoare ale Consiliului Legislativ care au servit la redactarea codului penal, în expunerea de motive referitoare la crima de trădare, examinând diferența dintre siguranța exterioară a statului și siguranța interioară a statului, atât din punctul de vedere obiectiv cât și subiectiv, diferență impusă, primită și consacrată de codul penal, precizează că prin crimele siguranței exterioare a statului se tinde la distrugerea independenței națiunii.

Așa că ori cât ne-am căsni, noi nu putem pricepe măsura în care acte abuzive ale autorității, ascunse tomai din cauza abuzivului, sub eticheta de confidențial și uneori transmise cifrat și care ar putea fi cel mult socolite ca ingerințe electorale, spun nu pricepem cum ar putea periclita siguranța exterioară a statului, slirbindu-i independența.

Iată însă și al doilea rând de argumente, că pentru a fi pedepsit așa cum se cere, este nevoie ca prin fapta mea să fi periclitat siguranța exterioară a statului, adică însăși ființa lui.

Domnilor! Sunt două infracțiuni identice la noi ca și aiurea. Identice până la confuziune și care nu se deosebesc decât din punctul de vedere a calității infracțorului. Vorbesc de trădare și de spionaj. Într'adevăr, pentru a fi cât mai apropiat de codul nostru penal citesc din aceiași expunere de motive a Consiliului Legislativ: „In consecință, consacrand în totul această nouă doctrină ca criteriu de distincțiune, textele au fost astfel redactate, ca intenția legii să fie evidentă în sensul că faptul de a culege informațiuni, spre a fi procurate unei puteri streine, precum și faptul predării unor astfel de informațiuni sau planuri, secretul unor negociațiuni, etc., pentru un român constituie crimă de trădare, pe când pentru un străin crimă sau delictul de spionaj“.

Așa dar, identitate perfectă ca structură între trădare și spionaj. Atunci când — și cred să fiu de acord cu toată lumea — spionajul este făcut cu scopul și având ca rezultat periclitatea siguranței exterioare a statului, într'o logică serioasă, pentru o minte corectă, trădarea nu poate prezenta altă primejdie. Cu alte cuvinte, pentru statul victimă nici o deosebire în ceiace privește prejudiciul, între trădare și spionaj. Pentru persoana infracțorului o singură diferență: calitatea de cetățean sau străin.

Conchid asupra acestei prime părți, cuprinzătoare a două rânduri de argumente. Cine spune trădare, implicit vorbește de periclitatea siguranței exterioare a statului.

Nu aveți, fiindcă nu există, nici un act, nici un ordin de asemenea natură, așa că legitim mă

întreb, dece atâta ecou al cuvântului de trădare, când însăși cuvântul nu a fi fost îndreptățiți ca să-l roștiți.

Tot în cadrul acestui text urmează să atragem în mod respectuos atențiunea onoratei judecăți asupra încercărei — pornită din aceeași înclinare separatistă în acest proces — de a desprinde cuvântul „deține” din textul art. 191, după ce însuși textul art. a fost smuls din capitolul care-l cuprinde și care prevede crime contra siguranței exterioare a statului.

Se zice: legea spune „oricine deține”. Prin urmare legea pedepsește singurul fapt material al deșinerii, indiferent dacă ai sau nu intenția alăturând în sprijinul acestei curioase teorii o lucrare a d-lui Prof. Dongoroz din anul 1925, citită trunchiat și ne la locul ei.

Sunt trei considerațiuni pentru care noua teorie a ordonanței definitive nu poate fi primită, și anume: cuprinsul art. 126 din c. p. comentariile de sub art. 191 a. c. p. adnotat și de d-l Prof. Dongoroz — numai în anul 1937, — și un argument de text tras din art. 583 c. p.

Să le analizăm pe rând.

Art. 126 din c. p. prevede: „Crima se săvârșește cu intenție”. Prin urmare trădarea fiind crimă, pentru trădare se cere intenție. În același sens este și nota d-lui Ionescu Dolj de sub art. trădării și anume: „Urmând sistemul codului ne-am ocupat special de elementul intențional, el fiind presupus că există, pentru fiecare infracțiune după distincțiunile din art. 126, din partea generală”. Așa dar pentru

crima de trădare de care este acuzat C. Z. C., trebuie să existe intențiune.

Comentariile de sub art. 191 c. p. când analizează ipoteza prevăzută de text zic: „cea de a doua ipoteză este aceea a oricărui celățean care fără calitate își procură sau s'ar afla în posesiunea unor acte sau documente secrete, chiar fără să le fi comunicat”. Deci când textul legii spune „deține” nu înțelege prin acest cuvânt că nu e nevoie de intenție, ci spune cu totul altceva și anume: că desi nu le-a comunicat, adică desi nu le-a transmis mai departe ci numai le deține, este totuși vinovat de trădare. Așa dar pentru crima de trădare de care este acuzat C. Z. C. trebuie să existe intențiune.

Argumentul tras din art. 583 c. p. punctul 4 este și mai elocvent. Iată cuprinsul: „Executarea, fără permisiunea autorității militare sau maritime și fără intențiune frauduloasă, de fotografii, ridicări de planuri sau lucrări topografice, în zona interzisă sau în stabilimente militare ori maritime; se pedepsește cu închisoarea polițienească dela 5-20 zile, și amendă dela 100-1000 lei”. Or, dacă ridicând un plan al unui stabiliment militar sau maritim, fotografiind un atare stabiliment este socotit ca o contravenție și pedepsită cu maximum 20 zile închisoare, atunci când cel care face asemenea lucruri grave n'a avut intențiunea frauduloasă, cum s'ar putea susține că pentru exact aceleași lucruri enumerate în art. 190 la care ne trimite art. 191, intențiunea nu are a fi cercetată, decât numai poate dintr-o serie de a condamna și o teamă ca din toată gravitatea atât de sunată peste tot să nu rămâie decât cel mult — și nu exagerez când zic cel mult — o simplă contravenție. Așa dar pentru crima

de trădare de care este acuzat C. Z. C. trebuie să existe intențiune.

Dar intențiunea nu există. Și tocmai fiindcă nu există s'a încercat eliminarea ei de către onorata acuzare.

Nu există intențiune pentru că mai întâi toate aceste ordine care se impută au fost divulgate oral în auzul tuturor și a oricui voia să audă. În al doilea rând ele au fost reproduse în circulări și astfel divulgate, oferite primei mâini întinse, căci așa se împărțeau circulările la sediul legionar.

În al treilea rând au fost afișate la sediu.

În al patrulea rând au fost publicate în gazete și mai ales în Buna Vestire.

În al cincilea rând au fost strânse și publicate într'un volum.

Ei bine domnilor, mă opresc căci e de ajuns. Dovada lipsei de intențiune e strigătoare. Afară numai dacă n'am admite că după ce au fost arătate și divulgate prin grai ori cui, înarijat C. Z. C. că nu este acuzat de trădare le ar fi reprodus și imprăștiat pe cale de circulări, și că văzând totuși că nu este arestat, în desperare ar fi dat dispoziții să se și afișeze la sediu. Dar ulterior văzând că procesul de trădare întârzie le-a trimis ziarelor spre publicare și că în fine decepționat de lipsa de atenție din partea autorităților s'a hotărât în speranța obținerii unei acuzări să le publice într'un volum, exornându-le în vitrina celei mai mari librării din București.

E cu neputință, nu pentru curățenia lui C. Z. C. dar pentru cel mai de jos om. Inseamnă să împingem perversitatea până la prostie, și asta nu se poate!

Dar ce cuprindeau aceste ordine pentru care vi se cere pedeapsa muncii silnice?

Domnilor! E dureros dar trebuie să o spunem. Cuprindeau toate la adăpostul calificativului de confidențial și secret acte abuzive ale autori așilor, puse în serviciul partidului dela guvern împotriva legionarilor în timpul alegerilor. Cuprindeau celace printr'un termen consacrat se ohiamă ingerințe electorale. Pentru actele abuzive de autoritate îmi dă legea voie să mă plâng în justiție. Am dreptul să o fac. De ce spun că am dreptul? Pentru că ceiace caracterizează un drept, este acțiunea, acțiunea în justiție. N'am acțiunea, n'am drept! Pentru abuzurile autorității am o lege care îmi pune la dispoziție chiar acțiunea necesară. Odată cu acțiunea, în măsura în care pot să o exercit am și dreptul imolicit de a mă plânga de abuzul comis, chiar dacă din prudentă explicabilă îl găsesc înfășurat în confidențial, personal și secret. Și în fine am acțiuni puse la dispoziție și de alte legi speciale.

Un alt mijloc era și acela pe care l'am întrebuințat și eu, după ce a fost întrebuințat înaintea mea de atâția alții.

V'am prezentat numere de Monitoare Oficiale cu desbateri parlamentare din care reesea darea în public, printr'un reprezentant al partidului lezat, de atari ordine. V'am prezentat ziare ca de pildă „Dreptatea” din anii trecuți în care victimele abuzurilor denunțau opiniei publice prin presă, conținutul unor atari ordine secrete și confidențiale. V'am adus martori de valoarea celor ca Dl Iuliu Maniu care v'au declarat sub prestare de jerământ că le soseau și lor adeseori dela cunoscuți sau necunoscuți atari ordine abuzive Dl Iuliu Maniu v'a spus: numai în 1927 am avut nu mai puțin de 16 atari ordine confidențiale și secrete, și nimeni nu s'a gândit, să mă

acuze fiindcă nici nu putea să-mi aducă vre-o impu-
tare, căci despre trădare nici nu putea fi vorba.

Și atunci ne întrebăm ce are de a face si-
guranța exterioară a statului cu ordinul nu știu că-
rei autorități care își permite — nesocotind legea
— să mă oprească în desfășurarea campaniei mele
electorale?

Și chiar dacă n'ar fi un act abuziv, încă ca ju-
rist, ca om de drept mă întreb: tot una este sigu-
ranța exterioară a statului adică însăși existența lui
ca stat față de alte state, cu măsuri de poliție inte-
rioară?

S'a vorbit de hărți! Domnilor e dureros fiindcă
revoltător nu mai are de ce să fie. Luați vă rog do-
sarul 19 și răsfoiți-l. Cuprinde hărți reprezentând di-
ferite județe, cumpărate în librării, și de care se
servesc școlarii. Acestea au fost găsite la Dl Inginer
Clime și din ceiace a fost scris pe unele din ele cu
creionul roșu sus, se poate constata că au servit în
desfășurarea campaniei electorale legionare. Vi s'ar
părea poate curios acest lucru? Dar pentru cine cu-
noștea mentalitatea și minuțiozitatea legionară, lucrul
e firesc. Propaganda legionară nu se făcea în ca-
pitale de județ sau orașe importante. Nu! Se scotea
harta județului și fiecăruia din cei destinați propa-
gandei li se dădea o atare hartă. Li se arăta — du-
pă ce se diviza o hartă în sectoare — care este
sectorul pe care trebuia să-l străbată sat cu sat, că-
tun cu cătun. Așa se făcea propaganda legionară. Și
cu harta în mână plecau legionari, cântând, voioși, se-
nini, cu gânduri bune, opriți de a aduce vre o ocară
oricui ar fi, spunându-li-se: nu-i nici o laudă să arăți
greșelile și păcatele altora. Arată ce ești tu ca le-
gionar. Lauda ta să fie curățenia faptelor tale.

E drept că mai sunt două hărți. Puse deasupra.

Una care poartă titlul: Manevrele din anul 1929, și
alta o hartă turistică din regiunea Rucărului.

Dar domnilor, Inginerul Clime pe lângă că a
făcut războiul mai e și ofițer în rezervă. O fi făcut
omul manevrele în 1929, și are harta cum o am și
eu pe aceia a manevrelor la care am luat parte.
Pentru harta turistică a unui munte, măcar ca resp ct
față de onorata instanță îmi iau libertatea de a nu
mă ocupa. Iată grava problemă a hărților găsite la
Dl Inginer Clime, dar enumerate pasemi-te în virtutea
inertiei — tot ca piese esențiale în acuzarea lui
C. Z. C.

În fine mai rămâne încă să pomenim de un tot
atât de trist capitol — trist pentru acuzare — infor-
matorii.

Domnilor mă întreb ce aş mai mai putea adăoga
— fără riscul să stric — la explicațiunile atât de
clare și de precise ale lui C. Z. C.

Mai întâi circulara prin care se convocau —
contându-se pe probitatea lor — informatorii altora
în sânul Mișcării Legionare a fost și ea publicată în
circulari, prin ziare, în volum. Dacă acuzați că aş
avea un serviciu de spionaj, sunt în drept să afirm
fiindcă altfel nu se poate: că acuzația e neînteme-
iată, când sunt atât de prost. Căci prost trebuie să
fiu ca atunci când am de gând să spionez, să aleg
maximum de publicitate posibil, adresându-mă spio-
nilor mei în văzul și auzul tuturor. Odată cu aceasta
cade însăși acuzația ca neîntemeiată. De altfel vi s'a
citit din dosar ce a înțeles lumea legionară. Celite
aceste circulari în cuiburi, pentru cei lipsă, șeful de
cuib scria în dreptul lor: „pe garanția mea că nu
fac parte din cei mai sus vizați“. Este evident că
era vorba de informatorii altora la mine iar nu de
informatorii mei la alții.

Și acuma, ce rămâne din trădare, care vă sunt

actele de acuzare prin care să aveți dreptul de a mă târî prin noroiul josnicei acuzări de atâta vreme? Nimic și iar nimic.

Iată cum a fost clădit acest proces.

Să trecem la celalalt capăt de acuzare: revoluția socială.

Art 209, are următorul cuprins „constituie delict de uneltire contra ordinii sociale”. punctul 4; „Faptul de a intra în legătură cu vre-o persoană sau asociație de caracter internațional din străinătate sau din țară, în scopul de a primi instrucțiuni sau ajutoare de ori ce fel pentru pregătirea unei revoluții sociale”.

Domnilor! dacă este ceva dezolant, apoi nu poate fi decât situațiunea de a trebui să pledezi evidența

Dar să încercăm. Într'un proces normal, încercarea ar constitui o imprudență din punct de vedere profesional. Imprudență pentru că ne-am angaja, fără rost în combatere atâta vreme cât acuzarea nu a auz nici o probă.

Textul cuprinde două părți. Prima, referitoare la legătura care trebuie să o am cu vre-o persoană sau asociație de caracter internațional din străinătate sau din țară, dela care să primesc instrucțiuni sau ajutoare, partea doua cere — pentru că să existe ceva culpabil — ca toate cele de mai sus să fie făcute cu scopul pregătirii unei revoluții sociale.

Cari vă sunt actele sau cari vă sunt dovezile că am avut sau am încercat să am o astfel de legătură care să vă îndreptățească a afirma că am primit instrucțiuni sau ajutoare? Întrebarea o formulez și răspunsul nu mi-l puteți da.

C. Z. C. păstrând linia de conduită avută în întreg acest proces, care la rândul ei corespunde ți-nutei morale a întregii sale vieți, v'a spus cu simpli-

tatea pe care numai o profundă corectitudine sufletească, o poate ajunge. V'a spus: „Pentru actele mele răspund eu oricare ar fi ele și oricum ar fi înțelese”. „Eu nu pot fugii de răspunderi. Însă, nu pot cuprinde în sfera răspunderilor mele acte aparținând altora, cu atât mai mult cu cât aceștia sunt oameni pe cari nu i-am văzut în viața mea, oameni pe cari nu-i cunosc”.

Perfect, să răspund — și e mare lucru în țara aceasta — până la cel mai mărunț fapt, până la ultima frântură a gândului meu; dar să răspund de ce au scris alții, de ce au gândit alții, nu pot. Nu se poate domnilor să condamni pentru fapta altuia, din punct de vedere juridic — și mă ocup numai din punct de vedere juridic — însemnează o monstruozitate. Din punct de vedere omenesc v'au spus o C. Z. C, fără nici o revoltă, poate cu reproș dacă vreți, din cauza simplității, a aceleiași simplități de care vă vorbeam adineaura, ați auzit-o toți: „Nu e bine. Eu nu ași fi făcut așa ceva”.

Cu toate acestea acuzarea a făcut ceace am numit eu din punct de vedere juridic o monstruozitate și ceace din punct de vedere omenesc Corneliu Z. Codreanu a numit un lucru care nu e bine să se facă. Ați reținut în acuzare o scrisoare, scrisă de mână, adresată Excelenței Sale Adolf Hitler.

Din primul moment în care a fost văzută de C. Z. C. la dosar ne-a declarat: „Eu nu știu de unde s'a putut găsi la mine o atare scrisoare. N'am văzut-o în viața mea”. În timpul scurt, chiar extrem de scurt, pe care l-am avut ca să studiem cele 20 de dosare, două zeci teoretic, căci efectiv noi nu am avut niciodată la dispoziție toate dosarele la proces, am citit și recitat de atâtea ori acea scrisoare, încât eu unul astăzi ași putea să o recit pe dinafară, dacă nu mi-ar fi frică să cad în ceiace noi ne te-

mem grozav, fiindcă ne sunt neplăcute tainele, adică şedinţă secretă. Cuprinsul ei cum am observat atunci când am formulat un incident cu privire la această scrisoare este cu totul deosebit, strigător de deosebit de stilul precis, limpede şi simplu al lui C. Z. C. Ceace însă frapa erau două expresiuni, în ştiinţă le spunem concepte, cari nu au mai fost întrebuinţate până astăzi şi pe care nu le putem atribui decât unei încercări de inovare din domeniul în care ele au fost întrebuinţate, adică în economia politică. Puteţi căuta până la ultima filă scrisă în materie şi nu le veţi găsi. Este vorba de: „Imbogăţire mutuală” şi „Economia automată”. Multe s’au făcut în lumea asta „automate”. Pistole, aparate şi mai ştiu eu ce; dar economie automată mărturisesc că inovaţia mă pune pe gânduri. Pornind dela aceste două caracteristici precum şi enumerări ca acelea puse alături ca şi cum ar fi în antiteză: „deziderate, profesionale, naţionale şi internaţionale”, am început cercetări. Desigur, că atunci când C. Z. C. v’a spus la interogator: „O să se caute şi nu se poate ca Dumnezeu să nu ne ajute ca să găsim persoana care a scris această scrisoare”, desigur că mulţi poate or fi zâmbit. Minunea însă s’a întâmplat, aici nu în mai puţin de două zile din 20 de milioane de locuitori a putut fi găsit originalul autor.

Original nu numai în domeniul economiei politice; dar, original şi în atitudinea pe care a avut-o atunci când i s’a adus la cunoştinţă că din cauza „Economiei sale automate” îl aşteaptă pe un om muncă silnică şi când revoltat ne-a spus: „Domnilor, eu sunt cel care am conceput „Economia automată” şi nu înţeleg ca ceace reprezintă fructul meditaţiilor mele să fie atribuit altuia”.

Acest om este domnul Rădulescu Thanir, colaborator la ziarul „Neamul Românesc”. V’am adus

scrisul lui, scris de om format, v’am adus o carte intitulată „Neocooperaţia”, având pe copertă ca subtitlu: „Solidaritatea mutuală” şi dedesupt, tot pe copertă; „Economie automată”. Autorul este domnul Rădulescu Thanir. Şi numele lui este scris tot pe copertă. Cartea este tipărită cu mulţi ani înaintea acestui proces. Aşa că nu a putut fi făcută pentru acest proces. Dealtfel, din cauză că scrisoarea dela dosar este scrisă cu mâna, posibilitatea oricărui dubiu este înlăturată, căci din toţi oamenii de pe pământ, numai el singur poate scrie la fel cum e scrisă scrisoarea dela dosar.

În termen, v’am depus toate aceste probe şi v’am adăugat: Este afară la uşă D-l Rădulescu Thanir. Daţi ordin să fie introdus şi întrebat. În măsura în care credem că menirea Dvs. este să descoperiţi adevărul, avem dreptul să afirmăm, că dovezile au fost suficiente, şi că audierea lui nu mai era necesară, după cum nici o expertiză nu şi-ar fi avut rostul în concepţia Dvs. de vreme ce şi această probă ne-aţi refuzat-o.

Şi atunci revin la ceace am spus dela început. Răspund de tot ce este al meu, dar nu pot răspunde de ceace este al altora.

Cum a ajuns această concepţie în dosarul nostru, noi nu înţelegem să aducem nimănui vre-o imputare. Pe căi normale sau anormale nu interesează. Ar fi posibil să fi sosit aşa cum soseau multe lucruri adresate uneori şefului, alteori conducerii Partidului „Totul pentru Ţară”, mai ales când erau de natura scrisorii de faţă Domnilor, nu trebuie de uitat un lucru, că în afara faptului calităţii de şef al unui partid politic, adică a unui om care avea oricând posibilitatea rezolvirii unei probleme în cadrul organizaţiei ei de stat, C. Z. C. prin suflul nou şi adâncă reînnoire a vieţii noastre sociale trecea în ochii tuturor

ca primul dintre cei ce puteau să înfăptuiască orice idee nouă, orice formulă originală. De aici e foarte posibil ca acest proiect de reformă a vieții „profesionale, naționale și internaționale” prin „solidaritate mutuală” și „economie automată” să fi căutat autorul ei să-l facă să ajungă dacă s’ar fi putut chiar în mâna șefului Mișcării Legionare. Că n’a ajuns e mai mult decât firesc, căci e mult prea originală ideea și e de bănuț că până la șef se făcea o anumită triere. Și dacă ni s’ar fi adus citarea martorilor de fapt dela Miercurea Ciucului, e fără discuție că și acest exces din partea apărării în explicarea tuturor amănuntelor ar fi avut deplină reușită.

În fine, repet iarăși, și dacă ar fi nevoie ași spune o de atâtea ori până când fraza ar deveni un strigăt: Nu pot răspunde decât pentru faptele mele. Scrisoarea nu e un fapt al meu. Autorul nu e un cunoscut al meu. Nu se poate și nu aveți nimic a imputa lui C. Z. C. de urma ei.

Dar care sunt faptele mele, care sunt ideile mele în această privință pe care le asum față de toată lumea și pentru care înțeleg să răspund nu numai în fața Dvs. ci în fața oricui?

Domnilor, dacă este ceva care putea jena poate pe unii, în viața acestui om, dacă este ceva care pentru unii — din cauză că nu le seamănă — ar motiva sancțiuni, este sentimentul demnității de om și român împins până la maximum de exigență. Ați auzit la interogator explicațiunile cari v’au fost date privitor la telegrama de felicitare adresată domnilor Musolini și Hitler cu ocazia întrevederilor de către C. Z. C. V’a spus atunci, „Am trimis telegrama în trei limbi: în limba italiană, în limba Germană și în limba Română. Am trimis-o și în limba Română pentru că dintr’un sentiment de mândrie națională, înțelegem să pun pe picior de egalitate limba țării mele

cu limba statelor socolite ca mari puteri în Europa. Ei bine, cum e posibil unui om de această înălțime să i se poată spune că ar concepe să primească ajutoare cum zice art. 209 pt. 4, sau cum ar spune el în locul textului, să primească pomană?

Tot Dvs aci vi s’a arătat că atunci când s’a ținut congresul internațional antisemit la Nürenberg au fost invitați din țara noastră ca să participe la el următorii: A. C. Cuza, Octavian Goga, Corneliu Z. Codreanu. D-l Cuza ca și defunctul Octavian Goga au acceptat invitația și următorii ei au luat parte la congres. Corneliu Z. Codreanu, a refuzat și nu a luat parte la congres spunându-vă: „Eu nu înțeleg să merg acolo unde toți erau așa de mari, asumându-mi sarcina de a reprezenta România, când știam din câte cauze, not eram atât de mici”.

Am dreptul să întreb, am acest drept în numele justiției, cum e posibil ca nesocotind cu totul alitudinea atât de înalte ca acestea să poți arunca cu noroiul textelor penale spunând că să primeau instrucțiuni și s’ar fi putut primi asemenea instrucțiuni ca acelea enumerate în art. 209 pt. 4, dela persoane sau asociații de caracter internațional?

Ceva mai mult nu instrucțiuni dar nici măcar inspirații nu puteam primi din afară pentru că nu aveam de ce să primesc din afară.

Vi s’a citit din cartea „Pentru Legionari”, pagini întregi scrise și iarăși repeți, ce vreți îmi plăceți repetiția în acest proces, e scrisă această carte în 1936, deci nu scrisă în vederea procesului — pagini întregi în cari se arată ca surse de inspirații pentru naționalismul nostru românesc un Simion Bărnuțiu, un Mihail Kogălniceanu, un Vasile Conta, un Mihail Eminescu și alții filozofi, scriitori, poeți, oameni politici, de ai noștri cu toții, din

sângele nostru, luptători aprigi și neobosiți, doctrinari ai dragostei de Neam și nu avem nevoie de alte surse de inspirații și în nici un caz noi nu putem primi lecții din altă parte când pe timpul acestor oameni de ai noștri cari slujeau aceiași scumpă flacără astăzi nouă, statele mari ca Germania, ne impuneau tratatul dela Berlin în care se prevedea — împotriva voinței poporului Românesc — dreptul de egalitate pentru jidani.

Dar nici măcar sursă de inspirație în linia de conduită a mândriei noastre nu concepem. Cum se poate D-lor să ni se aducă usturătoarea acuzație ca a sta în postură de milogi cerșind instrucțiuni de peste hotare, Dar încă odată, nici o probă nu veți găsi în toate cele 20 de dosare în care s'a adunat până la ultimul gunoiu, din casă unui om, ridicat la rangul de pagină de dosar cu număr, când el cel mult ar fi putut motiva din partea unui stăpân mai sever concedierea personalului de serviciu care și-a neglijat îndatoririle pentru curățenia din casă.

Cât privește partea doua a textului, aceia a pregătirii a unei revoluții sociale, ea code pentru simplul motiv, că dacă nu s'a adus nici o probă — căci de probe ne ocupăm în procese nu de svornuri și insinuări, nici o probă din care să reeasă legătura cu vre o persoană sau asociație de caracter internațional din străinătate sau din țară în scopul de a primi instrucțiuni sau ajutoare de orice fel n'am, cum fi acuzat că servindu-mă de atari mijloace cari n'au fost dovedite ași fi preparat o revoluție socială. Cu toate astea problema revoluției sociale o reținem totuși și ne vom ocupa de ea odată cu aceea a războiului civil prevăzut de art. 210.

Să trecem la art. 210, crima de răsvrătire.

Aici găsim două idei și anume: înarmarea locuitorilor sau instigarea de a se înarma, o idee, în scopul de a provoca războiul civil, ceea de a doua idee

Pentru înarmarea locuitorilor sau instigarea de a se înarma care vă sunt probele domnule Procuror General? Arătați-ne una. Ordonanța definitivă zice: s'au găsit depozite de arme. Vă rugăm arătați ne unul din aceste depozite. Locul unde l'ați găsit. Persoana care'l păzea. Ordinul care l'am dat în acest sens. Răspunsul Dvs. este o vastă tăcere. Răspunsul din punctul de vedere al probei, căci răspunsul din punctul de vedere al insinuărilor și al afirmațiunilor gratuite așa cum face o anumită presă, acest răspuns n'avem ce face cu el. Nu avem ce combate.

Pentru a da însă prilej anumitei prese devenită uneori din ordin astăzi toată presa, să poată anunța cu litere groase si mari: însemnate depozite de arme și munițiuni găsite la membrii Jostei organizațiunii polițice „Totul pentru Țară“, oți porțit cu perchezitiile, și s'a colindat țara întreagă, o precizează însă Ordonanța definitivă când zice“ pe întreg teritoriul rural“. Și ce oți găsit? Ici și colo la câte un biet român, o ciosvârtă de pușcă ruginită sau o bucată de pistol fără cocoș, sau mai știu eu ce briceag, nici una din ele ne fiind odulnală cu alta împreună, ci răspândite pe la fiecare om, rămase unele din bătrâni, sau altele din războiu. Acestea sunt arme importante și munițiuni cu care să provoc și să susțin un războiu civil într'o țară? Și mai mult, din ordinul acestui om atât de periculos? Păi dacă e periculos cum îl puteți acuza că armele i s'ar reduce la toate jucăriile ruginite găsite ici și colo?

Pericol? adică cum? Ar veni cam așa: —

enumăr, pe răspunderea mea, exact în acest exemplu din armele enumerate de ordonanța definitivă — C. Z. C. cu gândul la războiul civil a chemat și a zis: pentru Dvs. luați aceste tuburi de cartușe de vânătoare și vești cuceri Nordul Basarabiei. Pentru Sudul Basarabiei luați această vârgă de armă și două boxuri. Transilvania e ceva mai greu luați această bandă de cartușe de mitralieră și petarda asta goală. Perfect, mai rămâne Banatul. Aici întrucât este însăși industria noastră de război, luați această sută de grame de alce de vânătoare. Mă opresc domnilor căci am fost crescut în respectul justiției. Mie greu să mai continui. Am impresia că povestesc la copil, iar nu că discut în fața Dvs., pentru cinstea, onoarea și viața unui om.

Și de ce ați fi avut nevoie de război civil sau revoluție socială despre care am promis să ne ocupăm împreună? Reprezentăm un partid politic de frunte. Reușisem să avem în Cameră peste 70 de deputați. În Capitala Țării am fost, după guvern întrucât guvernul nu contează în alegeri la luptă egală, el având mijloace confidențiale, secrete și cifrate, primul partid ca forță electorală. În alegerile care se anunțau aveam ca siguranță dublarea voturilor. O știți cu toții. Ne aștepta întreg viitorul și ne promitea toată înțelegerea celor ce căutau ceva curat în care să creadă. De ce ați fi făcut revoluția socială? La ce mi-r fi servit războiul civil?

Zadarnic însă au fost toate acestea căci preludindeni, până și în pretoriul acestei instanțe s'a sunat alarma războiului civil, strigătul mijloacelor violente.

Mijloace violente? Dar ce, nu știu o lume întreagă, că se trăgea în legionari cu pușca ca în câini? Și că răspunsul lor era acelaș: „dați cât vreți loviți cât puteți. Nu vă fie nici o teamă. Noi nu vom reacționa. Nu poate nimeni omori din noi atâția

câți suntem gata să murim pentru credința noastră. Dușmanilor din afara și dinlăuntrul hotarelor care și închipue că legionarii le pot face jocul printr'un început de răsmărită, le răspundem că se înșală". Și au murit atâția pe această linie de conduită, că ne cutremurăm la gândul că ni se mai poate vorbi nouă de revoluții și război civil.

Nu domnilor, e rău ce se face.

Așa ați înțeles și așa ați răstălmăcit viața acestui om și prin ea viața Legiunii.

Fără nici o dovadă pentru Dvs. și cu toate probele din partea noastră ați urcat până la epuizarea ultimei trepte din scara acuzațiilor neîntemeiate

Mișcare clandestină. Clandestină a spus rechizitoriul și ordonanța definitivă și imputarea a fost reluată de Dl Procuror General în concluziile sale. Spun imputare, pentru că acest fapt ca și toate de cele care mă voiu ocupa nu pot primi nici o încadrare penală din punct de vedere juridic și nu-si au rostul de cât în setea de defălmare a curăteniei desăvârșită a unui om.

Ce e domniilor clandestin în Mișcarea Legionară?

Se șoptește, căci e numai șoptă, șopta e sunetul insinuării, se șoptește, că Legiunea este organizată în cuiburi. Ei și? Ce e clandestin? Cuibul? El bine să vorbim despre cuib.

Ce e domniilor cuibul? Dacă v'ași spune — o eu, ați zice că o spun pentru proces. Dar v-o spune însuși C. Z. C. cu mult înainte de proces. Și o spune nu numai Dvs., nu numai ordonanței definitive care recunoaște că i-a spus o, v-o spune prin ceace a numit el „Cărticica șefului de cuib" o cunoașteți, este cărticica acela pentru care condamnați zilnic dela 6 luni închisoare în sus.

Să o luăm dela titlu. „Cărticica șefului de cuib", adică a șefului primei celule a organizării

noastre. Cuibul în Organizarea Legionară, reprezintă familia în organizarea statului. Dacă zilnic condamnați pe cei cari o posedă, ia-ți dat oarecum un caracter oficial. Pe de altă parte autenticitatea conținutului ei reese și din aceea că fiind călăuza celulelor de temelie a Organizației Legionare pentru a nu fi avut riscul de ași vedea organizația subminată prin propria sa faptă C. Z. C. a trebuit să cuprindă în ea liniile mari de conduită ale vieții legionare.

Pe prima pagină în stânga găsim primele elemente. „Legiunea este o organizație întemeiată pe ordine și disciplină. Legiunea e călăuzită de un naționalism curat, izvorât din nemărginita dragoste de neam și țară. Legiunea vrea să trezească la luptă toate energiile creatoare ale neamului. Legiunea apără altarele Bisericii, care dusmanii vor să ni le dărâme. Legiunea îngenunche înaintea crucilor vitejilor și mucenicilor neamului. Legiunea stă scut neclintit în jurul Tronului, din care Voevozi și Regi s'au jertfit pentru apărarea și înălțarea Patriei. Legiunea vrea să clădească din suflete tari și brațe vâjoase o Țară puternică, o Românie Nouă.

Toate acestea Legiunea și le promite în primul rând prin păzirea cu sfințenie a celor 6 legi fundamentale ale cuibului. Le enumerăm: „1. Legea disciplinei: fii disciplinat legionar, căci numai așa vei învinge, Urmează-ți șeful și la bine și la greu. 2. Legea muncii: muncește. Muncește în fiecare zi. Muncește cu drag. Răsplata muncii să-ți fie nu câștigul, ci multumirea că ai pus o cărămidă la înălțarea Legiunii și la înflorirea României. 3. Legea tăcerii: Vorbește puțin. Vorbește ce trebuie. Vorbește când trebuie. 4. Legea educației: Trebuie să devii altul. Un erou în cuib fă-ți toată școala. Cunoaște bine Legiunea.

5. Legea ajutorului reciproc. Ajută-ți fratele căzut în nenorocire. Nu-l lăsa. 6. Legea onoarei: Mergi numai pe căile indicate de onoare. Luptă, și nu fi niciodată mișel. Lasă pentru alții căile infamiei. Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi pe câmpul onoarei“.

La pagina 9, a acestei cărți, a șefului de cuib, care putând fi cumpărolă de oricine, din orice librărie, putea fi cunoscută de toată lumea, se descrie „cuibul“ astfel: „Cuibul adunat este o biserică. Întâind în cuib te desbraci de toate chestiunile măruntă și închini o oră gândurile tale cură e, patriei. Ceasul de sedință a cuibului este ceasul patriei“.

Odată cuibul definit, pentruca un legionar chior, să poată intra în aceeași biserică și se cere: „să fie cu inimă bună. Iă nu pornească cu gând de sfadă, de răutate, căci în cuib n'are voie să se certe cu nimeni. Lucrurile mari și bune se fac cu inimă bună, pentrucă unde e inima bună acolo e Dumnezeu“.

Vi s'a vorbit domnilor, și veți găsi aceasta mai ales în ordonanța definitivă, despre jurământul legionar. S'a făcut mult șgomot în jurul acestui jurământ. Și nepricepându-se că un legionar îl presiează pentrucă este pătruns și crede în legiune; iar nu că pen rucă a jurat ar fi legat de sufletul mișcării, acest jurământ a stârnit invidii și a format prozeliti. Pentrucă însă setea de defălmare o cerea, și cu privire la acest capitol răstălmăcirile nu au lipsit. În ordonanța definitivă s'a trecut un jurământ, a cărui formulă exactă, nu mi, fac vr'o imputare, nu am reținut-o textual. Pe cât mă ajută memoria — Do. mă veți controla, domnul procuror general o poate face de îndată — venia cam așa: Jur că voi urnări pe cutare, toată viața

lui, atât pe el cât și toate neamurile lui. Pri epeși acum dece n'am putut-o reține textual. Astfel de formule o minte normală nu le poate reține. Ne întrebăm însă, dacă această descoperire senzoțională se datorește tot asiduității instrucției și zelului descinderilor făcute?

Dacă nu ar fi existat cârticica șefului de „cuib“, deși n'ar fi fost scuzabil, ar fi fost totuși o posibilitate de a da o explicație cu privire la alcătuirea jurământului așa cum vi l'am reprodus. Dar prezența în orice librărie a cârticelii, înlătură orice motivare. Jurământul sună astfel: „Să ne rugăm lui Dumnezeu, sa ne ridicăm cu gândul la sufletele martirilor: Moța, Marin, Sterie Ciurmetti și ale tuturor camarazilor noștri căzuți pentru Legiune s'au morți în credința legionară. Să credem în învierea României Legionare și în sfărâmarea zidului de ură și de mișelie care o împresoară. Jur că nu voi trăda niciodată Legiunea.“

Apropiati formula ordonanței definitive de ceea ce v'am dovedit că reprezintă jurământul legionar. Faceți vă rog această apropiere și veși simți și Du, ca judecători, dece pentru a păstra linia de conduită legionară, ne abținem dela orice comentariu

A l dar „marșul“ legionar, la ce discuții, la ce analizi, la ce deducții nu a dat naștere? Fac marșuri s'a zis și trecându-se prin filtrul celor mai subtile analize s'a conchis sever și categoric: se antrenau să facă marșuri, în scopul marșului asupra Bucureștiului. Ar veni adecă cam așa: să cuceraști Bucureștiul dând din picioare. Dece însă domnilor nu s'a vrut să se înțeleagă ceea ce s'a scris în cârticică la pag 21. — Cetesc: „Duminică și în zilele de sărbătoare, cuiburile de toate categoriile trebuie să se obișnuiască a pleca în

marș. Noi nu ne cunoaștem țara. Unii nu-și cunosc nici satul vecin. În zile de sărbătoare, pe ploaie sau pe vreme bună, larna sau vara să eșim afară în mijlocul naturii... În timpul slujbei să se oprească la Biserica din cale. Să se oprească la camarazii din satele vecine. Marșul este sănătos. Marșul repauzează și reface nervul și sufletul omenesc„. Așa dar marș făcut pentru a'fi cunoaște țara, a-ți cunoaște satele vecine, a fi în mijlocul naturii și a merge la Biserica; iar nu asupra Bucureștiului. Ce vreți, cui săi spui, pe cine să rogi să priceapă?

E desigur dureros tot ceea ce se întâmplă, dar toate intră ca mai dinainte socotile în linia vieții legionare. La pag 53 din cârticică găsim: Ce drum are de străbătut un legionar în viața sa legionară:.. Viața legionară este frumoasă. Dar nu este frumoasă prin bogăție, prin viață de pe'receri și lux, ci este frumoasă prin nobila camaraderie care leagă pe toți legionarii din întreaga țară într'o sfântă frăție de luptă; înălțător de frumoasă prin neplecata, prin bărbăteasca atitudine din jala suferinții „Atunci când cineva intră în organizația legionară trebuie să cunoască mai dinainte viața care-l așteaptă, drumul pe care-l va străbate. Drumul acesta, va trece prin muntele suferinții, apoi prin pădurea cu fiare sălbatice și prin mlaștina de nădejdie. Muntele suferinții. După ce un om s'a înrolat cu dorul de patrie în inima sa, nu-l așteaptă masa întinsă, ci trebuie să primească pe umerii săi jugul Mântuitorului nostru Isus Hristos: „luați jugul meu asupra voastră“. Și cărarea legionară începe să urce un munte pe care lumea la numit: „muntele suferinții“. La început, pare ușor de urcat. Ceva mai târziu, urcușul devine mai greu, suferința mai mare. Cele dinăi broboane de sudoare

încep să picure de pe fruntea legionarilor. Atunci un duh necurat, srecurat printre legionarii care urcă, aruncă pentru prima dată întrebarea: "Oare n'ar fi mai bine să ne întoarcem înapoi? Cărarea legionară pe care am apucat începe să fie grea și muntele e lung și înalt de nu-i mai vedem sfârșitul. „Dar legionarul nu ascultă, merge înainte și urcă cu greu. Dela un timp urcând mereu pe muntele nesfârșit, începe să obosească, pare că puterile încep să-l părăsească. Norocul lui că întâlnește un izvor, limpede ca inima nui prieten". Domnilor încercați vă rog să vă reamintiți de: „îmbogățirea materială", „economia automată" și „alianța economică". Ca să simțiți ce deoparte sunt aceste lucruri de noi, Dar să continuăm: Să răcorește, se spală pe ochi, răsufală puțin și apoi o ia în sus din nou pe muntele suferinții. Trece de jumătate și de acolo începe muntele fără opă, fără iarbă, fără umbră, numai din piatră și stâncă. Și legionarul când vede zice: mult am mai chinuit până aici, ajută-mi Doamne să ajung până sus. Dar duhul cel rău îi svârle întrebarea: „Oare n'ar fi mai bine să te întorci înapoi? lasă-ți încolo dorul tău de patrie. Nu vezi ce trebuie să treci dacă-ți iubești patria și Regele, neamul și pământul? Și apoi: ce câștigi de aici? Nu-i mai bine să stai acasă?". Pe stânca goală, el se urcă mereu cu nesfârșită credință. Acum e obosit. Cade. Își julește mâinile și din genunchii lui pentru prima dată vede sângele curgând. Se înalță ca un viteaz și pornește din nou. Mai are puțin. Dar stânca a devenit dreaptă și colțuroasă, îi curge sânge din piept și se prelinge pe stânca neîndurătoare. „Oare n'ar fi mai bine să te întorci înapoi". Se aude din nou glasul duhului necurat. Pare că rămâne pe gânduri. Dar deodată, aude un glas strigând din adâncul miilor de veacuri:

„Înainte copii. Nu vă lăsați!" Un ultim efort. Și fruntea de viteaz ajunge sus la creasta învingătoare, pe vârful muntelui suferinții, cu sufletul creștin și românesc, plin de fericire și de bucurie! „Feriți-vă veți fi când vă vor goni pre voi și vor zice tot cuvântul rău împotriva voastră". Iar ei plecau bucurându-se că s'au învrednicit de a fi bătuți pentru numele lui Isus". Multe pățimesc legionarii, urcând acest munte al suferinții. Ar trebui o carte întreagă ca să se scrie suferința lor".

Pădurea cu fiare sălbatice Să nu-și închîpue însă cel ce dorește să devină legionar, că încercările s'au sfârșit aici, în vârful muntelui suferinții. Și este bine ca fiecare să știe delă început ce-l așteaptă să cunoască drumul pe care-l apucă.

A doua încercare: nu trece mult și cărarea legionară intră într-o pădure căreia lumea i-a zis: „pădurea cu fiare sălbatice".

Dela marginea pădurii se aud urletele acestor fiare sălbatice cari deabia așteaptă să intre cineva acolo pentru a-l sfâșia.

După muntele suferinții, aceasta este a doua încercare prin care trebuie să treacă legionarii. Cine este fricos rămâne acolo la marginea pădurii. Cine are inimă de viteaz, intră îndăuntru, se luptă cu vitejie și înfruntă mii de primejdii despre cari lor s'ar putea scrie și se va scrie mai târziu o carte întreagă. În această luptă legionarul nu fuge de pericol, nu se ascunde după copaci. Din contră, el apare acolo unde primejdia este mai mare. După ce a străbătut pădurea și a eșit cu bine, o nouă încercare îl așteaptă.

Mlaștina desnădejdiei. Cărarea se pierde și el trebuie să treacă printr-o mlaștină. Aceasta se cheamă „mlaștina desnădejdiei, penrucă pe acel ce intră

într'însa pentruca să ajungă la capătul celălalt, îl ai pucă desnădejdea. Unii nu mai au curajul să meargă, — începe să se îndoiască de victorie, că este prea departe, — că nu vor mai ajunge până la biruință. Așa că mulți din cei ce au străbătut prin pădurea cu fiare și au urcat muntele suferinții se îneacă în această mlaștină a desnădejdii. Alții intră și se întorc înapoi, iar alții se îneacă acolo. Dar legionarii adevărați nu pierd nădejdea, ei străbat și această ultimă încercare și ajung la mal, acoperiți de glorie.

Acolo, la sfârșitul drumului greu al celor 3 încercări, începe apoi munca cea dulce, munca cea binecuvântată pentru înălțarea din temelie a României celei noi.

Numai acela care a trecut cele trei examene, adică, peste muntele suferinții, prin pădurea cu fiare sălbatice și prin mlaștina desnădejdii și a reușit, este legionar adevărat.

În aceste condițiuni, suntem în drept să întrebăm, care organizație politică a procedat în acest fel până astăzi. Despre ceace se promitea unui legionar, nici nu poate fi vorba că ar putea fi găsit în altă parte. Dar întrebăm în ceea ce privește mijlocul de a face cunoscută până în cele mai mici amănunte felul în care era organizată mișcarea legionară. Nici o obligațiune din partea legii în această privință, totuși conducătorul ei a înțeles să arate oricui bazele de alcătuire al mișcării sale. Și cu toate acestea, acuzația de clandestinitate nu i-a fost cruțată.

„Dar cu listele negre”, procedeul n'a fost identic? Ce a fost și ce a înțeles ordonanța definitivă?

Am aci „ziarul Buna Vestire” cu data de Miercuri 26 Ianuarie 1938 care în pag. 6 cuprinde circulara partidului „Totul pentru Țară” din 24 Ianuarie 1938. Iată cuprinsul ei. „Ni-se semnaleză din unele

judete că s'ar produce silnicii, ilegalități, arestări și chiar bătăi împotriva legionarilor. Șefii de regiuni și județe vor raporta, după fiecare caz în grabă: 1. Numele și adresa legionarului prigonit, arestat sau bătut. 2. Numele, funcțiunea și adresa agentului făptuitor. 3. Fapta descrisă în amănunțime. 4. Martorii, dacă sunt”.

S'au făcut liste negre a zis ordonanța definitivă, listă neagră de persoane cărora trebuia să li se aplice pedepse, în timp ce orice om văzând cuprinsul circularii poate înțelege fără nici un efort că se dăduse ordinul cu scopul ca pe căi legale să se înfrângă abuzul. Se cerea numele victimei, numele infractorului, fapta comisă și martorii dacă sunt. Cu alte cuvinte se strângeau toate elementele necesare unui proces. Dacă, pentru cei ce-și clădesc existența pe ilegalitate, circulara putea fi numită ca ordin de formarea unor „liste negre”, pentru cei care pretind a fi reprezentanți ai justiției lucrul nu era îngăduit.

În aceste liste nu văd și nu găsesc colorat în negru, decât întunecimea abuzului și bezna inconștienței acelor care pentru orice faptă le apare justificată, atâta vreme cât făgăduelile curg.

Și nu numai cu listele negre, dar cu organizațiile paramilitare lucrurile nu s'au petrecut la fel? S'a răstălmăcit pe dearândul Fiecare vorbă cântărită cu gramul și nici o șansă cât de mică de a putea să apese insinuarea, nu era pierdută. Se căutau cuvinte, pentru că se doreau pedepse.

La întrebătorul său C. Z. C., a explicat și a lămurit, așa cum numai el poate să explice și să lămurească de limpede, orientarea mișcării sale către corporatism, impusă de firea lucrurilor. În acest chip așa cum avea un corp al muncitorilor, un corp al intelectualilor și așa mai departe, avea și un corp al

foștilor militari activi, adăogând că prezența acestui corp în cadrul organizației sale ar fi trebuit să înlăture — fără nici o altă apărare din partea sa — acușările ce i se fac că a încercat o rezmerișă în țară, că oamenii cari si-au închinat viața — așa cum o fac militarii — fără precupețire, apărării patriei lor, oameni al cărui sânge a picurat pe tot întinsul țării nu ar fi putut la sfârșitul vieții lor, la încheierea unei cariere atât de glorioase, să provoace sau să ia parte la celace ar fi constituit o prăbușire pentru țara noastră: un război civil, care să o transforme într-o Spanie însângerață.

Dar totul a fost zadarnic. Vârtejul acușărilor continuă, nevrând să cruțe nici cea mai perfectă distilare a sublimului în ceea ce s'a numit „Corpul Moșă Marin“. De o parte ordonanța definitivă și rechizițiile Ministerului Public acușând, de altă parte explicațiile și doveziile cari n'au putut fi și nu au fost într'u nimic combătute de acușare, prin care scopul acestui corp a fost precis definit ca o atitudine eroică în fața vieții și în fața morții.

Cum spuneam însă, s'au desprins cuvinte, pentru că se căutau pedepse.

Domnilor, vi s'a dovedit că educația lui C. Z. C. a fost făcută la Mânăstirea Dealului. Crescut acolo, în anii în care urmele educației primite impun linia întregii vieți, în disciplina ostășască, a păstrat în felul său de a gândi și realiza caracteristica militară. Așa se explică în primul rând disciplina perfectă — pe care chiar dușmanii o recunosc — dovedită de organizația sa în orice împrejurare.

Găsiți în mișcarea legionară respectul și ascultarea gradului. Excutarea ordinului și încrederea în superior. Ținuta cuvințioasă și chiar luarea poziției de drept atunci când un gradat își adresează cuvântul. Mersul în coloană obligator atunci când sunt

mai mulți. În fine ori unde și despre orice s'ar căuta în mișcarea legionară se va găsi o perfectă ordine impusă de o disciplină severă. Este domnilor realizarea în viața publică, totdeauna atât de dezordonată, realizarea principiilor pe care cea mai bună școală militară a țării noastre, prin cei mai aleși profesori, le-a făcut să pătrundă în inima și în mintea lui C. Z. C.

E tragic poate, ca să-l acușăți și să-l judecați, pentru ceiace Dv. l-ați învățat să facă.

Și acum iată dovada peremtorie:

Domnilor, pentru toată lumea, comerțul e comerț. Pentru C. Z. C. comerțul „e bătălie“. Pentru oricine, cei care au nevoie de colaboratori pentru un comerț, se numesc: funcționari; pentru C Z C. funcționarii poartă denumirea de „batalion“. Așa veți găsi în „Ziarul Buna Vestire“ cu data de Sâmbătă 4 Dec. 1937 în pag. 6 scris cu litere mari, cu litere mari de tot: „Batalionul Comerțului Legionar începe bătălia, în Moldova cotropită de jidani FAȚĂ ÎN FAȚĂ CU DUȘMANUL“.

Se va zice poate — căci ce nu s'a zis în acest proces — că e vorba de titlul unui articol. Ei bine, vă voi celi un ordin de zi semnat chiar de C. Z. C. și inserat în prima pagină al „Ziarului Buna Vestire“ cu data de Duminică 12 Sept. 1937. Eu vă rog ca atunci când îl voi celi, Dv care sunteți militari să mă opriți dacă nu ve-ți avea impresia că vă citesc un adevărat ordin de zi dat pe câmpul de luptă, dat în toiu unei bătălii crâncene. Pare că războiul e în plin. Și totuși iată titlul: „COMERȚUL LEGIONAR“. Să trecem la cuprins: „Dacă cooperativa legionară din București a avut caracterul de școală, comerțul din vară dela Carmen Sylva a avut caracterul de război, DE OFENSIVĂ. Prima ofensivă legionară din domeniul comerțului. Prin terminarea sezonului și în-

chiderea celor două întreprinderi, această OFENSIVĂ A ÎNCETAT, soldându-se cu UN MARE APORT MATERIAL și cu UN MARE APORT MORAL. În amintirea acestei prime și în adevăr GLORIOASE OFENSIVE legionare: se înființează o nouă distincție — ordonanța definitivă acuză că împarte decorații în cadrul mișcării noastre, care se va numi: „BATALIA COMERTULUI LEGIONAR“, EA SIMBOLIZEAZA: 1. Corectitudine până la cea mai oarbă încredere. 2. Buna cuviință și eleganță.

Aceasta alături de devotament și de capacitate. Dragi camarazi,... Pretutindeni comerțul este comerț. La noi comerțul este RASBOI. RASBOIUL unei rase care în 100 de ani și-a pierdut toate POZIȚIILE economice în favoarea unei rase străine, NAVAITOARE ÎN RASBOIUL ACESTA, PAS CU PAS VEI CUCERII TU LEGIONAR. TOATE POZIȚIILE ROMÂNEȘTI PIERDUTE. DÂND PESTE CAP ORICE REZISTENȚA. În curând BATALII noi vă așteaptă: ele vor urma una după alta. V'asteaptă BIRUINȚI ȘI GLORII pe care nu le vor putea întuneca nici o uneltire. La toți vă strâng mâna cu drag. C. Z. C. Carmen Sylva, 1 Sept. 1937“.

Acestea sunt organizațiile paramilitare. Cu ele se pregătea războiul civil. Nu domnilor, nu s'a înțeles, s'au nu s'a vrut să se înțeleagă nimic din viața acestui om.

Acum, în spre sfârșit, — deși mi s'a cerut să trec sub tăcere — cer scuze că nu o fac, dar ce vreți, mă sugrumă revolta și așteptând muștrarea vă voi vorbi, ca și Dv. să simțiți din durerea pe care am trăit o, ca om, despre „morminte“.

A zis ordonanța definitivă mirată: „Eroismul legionar are ca unitate de măsură: Mormântul!“ Ei da! Întreb ce altă unitate poate fi mai justificată decât aceasta. Și plâng pe cei a căror eroism s'ar prețui altfel.

Dar de ce morminte e vorba? Morminte de ale altora? Sau de mormintele noastre?

Suntem crescuți în cultul morților noștri pe care îi iubim. E firesc să respectăm și morții altora, dacă moartea i-a ajuns în clipe de eroism. Dar eroismul nostru nu poate fi decât emanația mormintelor noastre.

Iată dovada:

Vă aduceți aminte că în timpul guvernării Goga, din cauza luptelor politice — și bine s'a mai făcut că s'a desființat politica — se ajunge la un punct extrem de critic. Sunt împușcați doi legionari: Mija Dumitru, muncitor și Popescu Florian, student. Sunt aduși în Capitală de camarazii lor, în care se continua să se tragă. Capitala era în fierbere. Reacțiunea legitimă a mișcării legionare era așteptată.

Apare Buna Vestire cu data de Miercuri 9 Februarie 1938 cu următorul articol de fond: „Ultimele lor cuvinte“. Legionarul Mija Dumitru a fost împușcat în cap, în momentul când intona imnul „sfântă tinerețe legionară: pentru sfânta cruce pentru țară, înfrângem codrii și suonem munți...“ au fost ultimele lui cuvinte... s'a prăbușit apoi, în brațele camarazilor săi. În spitalul Colentina legionarul Florian Popescu si-a dat sufletul. Ultimele lui cuvinte au fost: mă doare! — iar când unchiul său a venit și plângând i a spus: tatăl tău a murit la Turlucaia, să se scoale și să te vadă acum împușcat de jandarmi! El a răspuns: „Nu mai plânge unchiule căci și sângele meu tot pentru țară se varsă“.

A doua zi după convocarea senatului legionar la ora 11 jum. noaptea apare o ediție specială a ziarului Buna Vestire, care deși trăsă în 20.000 de numere, se epuizează în jumătate de oră, cuprinzând atitudinea mișcării legionare. Răspunsul dat acestor două morminte de eroi, de ai noștri, este

următorul: „Nu poate nimeni să omoare atâția dintre noi, câți suntem în stare să murim pentru credința noastră. Mișcarea legionară cu inima însângerată și îndoliată nu răspunde provocărilor nelegiuite la care a fost supusă. Atacați cum vreți, loviți cât puteți. Noi nu avem nimic de răspuns și nu vă fie teamă de nici o reacțiune. Puterile vrăjmașe din afara hotarelor s'au din năuntru, care-și închipue că legionarii le pot face jocul printr'un început de resmeriță, le răspund că se înșeală“.

Intreb, aceasta nu e eroism?

Mormintele nu erau ale noastre?

Am cerut, să vină ca martori cei cu domiciliu forțat la Ciuc. Ni l-ați respins. Dar pe unul din ei nu-l puteți împiedeca să depună. Acesta este poetul Radu Gyr. În ziarul Buna Vestire cu data de Vineri 21 Feb. 1938 vă spune — el — de ce morminte e vorba, pentru măsura eroismului legionar. Iată:

„Avem atâția morți, atâtea oseminte,

Că fruntea-i grea de amintirea lor..

Purtăm în piept solarele morminte
și de lumină coastele ne dor.

Atâția morți, atâtea legăminte...

Cu smirna lor pe tâmpile ne sfințim

Și dela noi la gropile lor sfinte

Ne'ntinde luna aurit chilim.

Atâția morți, atâtea dragi morminte...

Vezi, sufletul lor vine din grădini

Și ne sărută frunțile, fierbinte,

Precum un vânt de seară plin de crini.

Ne pâlpâie pe mâini și în cuvinte

Ca Soarele ne arde pe obraz...

Atâția morți, atâtea oseminte,
Se-aprind în somn: icoane de topaz.

Atâția morți, atâtea dragi morminte,
Ca o catapetează cresc în noi.
Cum și mucenicii noștri, înainte
Prin gloanțe, prin furtună și prin ploi!..

Atâția morți ascut în noi oșele!...

Se sparge Veacu'n țandări mari de fier.
Cu jertfele de ne izbim de stele,
Cu rănilor noi ne am alins de cer.

Zidim Destin. Parâng de ziduri sfinte.
Dar nu din var și piatră clitorim,
Ci tencuim cu albe oseminte,
Din cărămida rănilor zidim..

Turnați în cremene și'n jurăminte,
Cu ochi de foc aprinși de-un sfânt mister,
Privim cum, zilnic, alte noi morminte
Se'nalță — pajuri albe — către cer —
Să pună Țării temelii de fier!...

Avem atâția morți atâtea oseminte...

— — — — —
S'a făcut și mai târziu.

Veți spune un „da“ sau un „nu“.

Un cuvânt pentru o viață întreagă.

Dar să știți, că dacă veți condamna, veți închi de odată cu Corneliu Zelea Codreanu, sufletul unei generații întregi.

Motivele de recurs la Casație

MOTIVUL I.

Violarea dreptului de apărare. Denaturare. Exces de putere. Violarea art. 220, 221 C. J. M. comb. cu art. 276, 279 pr. penală și art. 305 comb. cu art. 270 pt. 3 al ultim cod. pr. penală și 275 pt. 4 acelaș cod

Incidentul formulat în fața Tribunalului Militar.

Apărarea în fața Trib. Militar a formulat, înglobând în parte în primul incident, următoarea obiecțiune:

1 Dosarele cauzei nu au fost trimise și deci au lipsit Camerei de acuzare la darea Deciziei Nr. 17 din 17 Mai 1938 fapt care constituie o violare flagrantă a dreptului de apărare, cu nesocotirea dispozițiilor categorice ale legii.

2. Corneliu Z. Codreanu a fost pus în imposibilitate de a formula memoriul — la care avea dreptul — în fața Camerei, fapt care iarăși constituie o tot atât de flagrantă violare a dreptului de apărare.

1. Prima obiecțiune.

Camera de acuzare nu a avut dosarele cauzei la dispoziție.

Dovada: Adresa Nr. 213 din 16 Mai 1938 a Cabinetului 5 Inst. către Parchetul Trib. Militar cât și adresa Nr. 17. 130 din 17 Mai 1938 a Parchetului Trib. Militar către Camera de Acuzare din care reese că s'au trimis mai puțin dosarele cu Nr. 12, 14, 15 (2), 16, 17, 18, faptul este recunoscut atât de d-l Procuror General cât și de Trib. Militar, după cum re-

ese din însăși Sentința atacată.

Argumentarea noastră: Art 220 C. J. în ultimul aliniat spune: „Or cari ar fi concluziunile Ordonanței definitive, în caz de crime, Ministerul Public v'a înainta dosarul Camerii de Acuzare... „Prin urmare legea organică a Trib. Militar impune Ministerului Public să înainteze dosarul Camerii de Acuzare. În speță dosarul se compune din 22 volume numerotate dela 1 la 20, dosarele 15 și 19 cuprinzând fiecare două volume și anume, 15 (1 și 2), 19 (1 și 2).

Din aceste dosare au lipsit șase volume, ceea ce face ca „dosarul cauzei“ în înțelesul art. 220 al ultim, nu a fost trimis Camerii de Acuzare, violându-se prin aceasta dispozițiile categorice ale legii.

Pe de altă parte, argumentam că potrivit art. 276 și 279 pr. penală la care ne trimite art. 221 C. J. M. reese aceeaș obligațiune a Camerii de Acuzare de a avea dosarele cauzei. Într'adevăr, aliniatul ultim al art. 276 spune: „Președintele, primind dosarul...“, la pt. 3 al aceluiaș text se vorbește de Camera de Acuzare când este chemată să examineze „dosarele în cauză criminale“ apoi, mai departe se reea iarăși chestiunea dosarelor în felul următor: „repartiția dosarelor pentru raport se face egal între toți membrii Camerii“. Art. 279 în partea finală vorbește de obligațiunea Camerii de Acuzare de a statua asupra tuturor infracțiunilor care rezultă „din actele de instrucție“. Este evident că prin „actele de instrucție“ se înțeleg toate actele; iar nu numai o parte din ele lăsată la libera apreciere a Ministerului Public.

Asa dar, și din aceste texte, aceeaș obligațiune pentru Ministerul Public de a trimite dosarele, și pentru Camera de Acuzare de a le avea. Lipsind 6 dosare s'au violat și aceste textie categorice în această privință.

În acest fel, prin violarea legii, s'a ajuns la o

strigătoare violare a dreptului de apărare, înlăturându-se tot odată art 277 pr. penală și alin. ultim al art. 270 pr. penală.

Intrădevă: pentru ca un Tribunal să poată judeca în materie de crimă, este nevoie ca acuzatul să fie trimis în judecată din ordinul — cum zice legea — Camerii de Acuzare Camera de Acuzare însă poate declara prin Decizia sa, potrivit art 277 pr. penală și că „nu este caz de urmărire“, dacă constată că „nu sunt destule indicii de vinovăție“, sau potrivit art. 276 al ultim, „poate ordona de va cere trebuința noui informații sau cercetări, delegând pe Judecătorul de Instrucție cu aducerea lor la îndeplinire sau pe un alt Judecător“ Dar cum poate constata că nu sunt destule indicii de vinovăție, sau că cercetările trebuiesc continuate (continuate și pe piese cari nu au fost reținute în acuzare) dacă nu are dosarul respectiv în întregime? Această posibilitate prin lipsa dosarului îmi este înlăturată.

În speță, violarea dreptului de apărare prin lipsa dosarului, adică a tuturor dosarelor, se produce mai ales pe două considerații și anume:

1. Lipsa pieselor originale.
2. Lipsa actelor cari NU au fost reținute în acuzare.

1. Lipsa pieselor originale. În penal, actele încriminate sunt corpuri delictive. Copii după ele nu se poate, decât dacă originalele s'ar fi pierdut, și chiar atunci reconstituirea se face după anumite norme, nu prin certificarea lor. Corpurile delictive trebuiesc aduse și prezentate totdeauna în materialitatea lor. Ca o aplicațiune a acestui principiu sunt și dispozițiile cuprinse în art. 305 din pr. penală, precum mai ales acelea ale art 270 pt 3 al ultim cod pr. penal.

Dar ceva mai mult, : Ministerul Public nu este instanță de Judecată, după cum nici Judecătorul de

Instrucție și nici Camera de Acuzare pentru fond, căci altfel nu s'ar explica de ce posterior Ordonanței definitive sau deciziei Camerii de Acuzare trebuie să urmeze o judecată în fața unui Tribunal Ministerul Public este parte în proces. Reprezintă societatea. Ca parte în proces nu poate avea mai multe drepturi decât cele ale apărării. Și atunci nu poate certifica copii, pentru că ar fi identic cu aceea când le-ar recita. Nu! În penal trebuiesc actele încriminate în original. **CU ATÂT MAI MULT CU CAT PENTRU DEȚINEREA ORIGINALEI OR SUNT DAT ÎN JUDECATĂ.**

Iată un exemplu în speță din care rezultă că dacă ni s'ar fi pus la dispoziție o copie și nu originalul unui act, apărarea nu ar fi fost posibilă față de acest act. Este vorba de scrisoarea adresată Excelenței Sale Adolf Hitler. În original, scrisoarea este scrisă de mână. Consecința a fost: mai întâi că s'a dovedit a nu fi scrisă de acuzat, apoi, că s'a putut găsi autorul ei, și în fine că dovada că cel găsit era autorul a fost preemtorie, pentru că numai el putea să scrie la fel cu mâna. Dacă această piesă ni s'ar fi prezentat în copie — chiar certificată de acuzare — toate aceste mijloace de apărare ne-ar fi fost înlăturate prin însăși lipsa originalului.

2. Lipsa pieselor cari nu au fost reținute în acuzare.

Pentru apărare, în fața Camerii de Acuzare, interesul nu poartă asupra pieselor reținute în acuzare, ci mai mult asupra pieselor ce nu au fost reținute în acuzare. Rațiunea e simplă. Piese reținute în acuzare folosesc acuzării și raționamentelor acuzării. În apărare deci, trebuie să mă servesc de celelalte piese și din ele mai ales să aduc dovada nevinovăției mele adică îmi trebuiesc piesele asupra cărora nu poate exista nici o posibilitate de discuțiune. Piese

clare, care nu pot fi supuse la dubiul concluziunilor contradictorii.

Iată un exemplu în speță, din care rezultă că dacă ne-am fi rezumat la piesele acuzații numai, cu privire la una din acuzațiile cele mai importante, noi nu ne-am fi putut apăra. Este vorba de circulara cu „informatorii”. Numai circulara a fost reținută în acuzare. Este drept că apărarea se poate face și explicând conținutul ei; însă sunt la dosar un număr de răspunsuri ale membrilor Organizației Legionare din care reiese clar, precis și fără posibilitate de discuțiune, că circulara se referea la informatorii altora în sânul Mișcării Legionare și nu la informatorii Mișcării Legionare la alții. Aceste răspun-uri au următorul cuprins: „pe garanția noastră că, legionarul lipsă nu face parte din cei mai sus vizați”, etc.

2. A doua obiecțiune

Corneliu Z. Codreanu a fost pus în imposibilitate de a formula memoriul — la care avea dreptul — în fața Camerei de Acuzare, fapt care iarăși constituie o tot atât de flagrantă violare a dreptului de apărare. Într-adevăr, potrivit art. 276 pr. penală, „Ministerul Public, partea civilă și inculpatul, AU DREPTUL de a depune memorii scrise;...”. Depunerea memoriului este deci UN DREPT necontestat al inculpatului. Cine are un drept trebuie să i se lase posibilitatea de a-l exercita. Dreptul nu poate fi platonice. Or, când Ordonanța definitivă poartă data de 16 Mai 1938 și Decizia Camerei de Acuzare poartă data de 17 Mai 1938, deci în interval de O Zi: s'a redactat Ordonanța definitivă (dovada că s'a redactat în cursul zilei de 16 Mai este ultimul interogator luat tot la 16 Mai, când Ordonanța nu putea fi încă redactată), s'a făcut adresă către Parchet, Parchetul a făcut adresă

către Camera de Acuzare, raportorul și-a redactat raportul, Camera de Acuzare a studiat dosarele și a redactat Decizia sa, ne permitem a crede că numai printr-o dureroasă ironie s'ar putea preinde că acuzatul și apărarea ar fi avut posibilitatea materială, efectivă, în termen util, de a-și redacta memoriul la care-i dădea dreptul art. 276 din pr. penală.

Motivarea Tribunalului și vicille pentru care se cere.

Tribunalul, atunci când se ocupă de acest incident și îl ia în considerație, printr-un exces de putere denaturează felul în care incidentul a fost susținut, căci nu vorbește nimic de violarea dreptului de apărare, în timp ce incidentul a fost formulat sub acest aspect sub care a fost prezentat și anume, în raport cu sesizarea sa, și pentru care ne-am plâns în cel de al doilea motiv de casare de violarea art. 103 pr. penală.

Pe de altă parte, motivând că sunt suficiente copile legalizate și că dosarele sunt lăsate la dispoziția cererii Camerei de Acuzare de a fi sau nu trimise ei, violează dreptul de apărare nesocotind disp. categorice ale art. 220, 221 C. J. M. comb. cu art. 270, 277 și 279 pr. penală, precum și art. 305 comb. cu 270 pt. 3 al ultim și 275 pt. 4 cod. pr. penală, din care reiese obligațiunea existenței la Camera de Acuzare a tuturor dosarelor precum și originalele în criminate, cu posibilitatea ca prin analiza lor să se reformeze Ordonanța de trimitere în sensul „că nu este caz de urmărire”.

Motivul II.

Violarea și greșită interpretare a art. 221 C. J. M. comb. cu art. 281, 102, 103, 109, 275, pt. 4 și 270 pt. 3 cod. pr. penală.: Violarea art. 103

din Constituția dela 1923 azi art. 75 din Constituția Carol II și 228 cod. pr. penală.

Tribunalul Militar, simțind slăbiciunea argumentelor cuprinse în considerentele sale, atunci când ne combate incidentul de care ne-am ocupat în motivul I. de casare, încearcă un refugiu dând o greșită interpretare art. 221 din C. J. M., violând odată cu el și toate articolele menționate în titlu prezentului motiv de casare.

Intr'adevăr, Trib. Militar zice: ultimul aliniat al art. 221 din C. J. M. spune că: „Camera de Acuzare pronunță în ultimă instanță“. Dacă pronunță în ultimă instanță—continuă raționamentul Trib. Militar—înseamnă că oricum ar judeca, cu sau fără forme legale, nimeni nu se mai poate plânge. Dacă nimeni nu se mai poate plânge, conchide că nimeni nu poate judeca. Și sfârșește cu constatarea că din „nimeni“ face parte și el.

Problema prezintă însă mult mai multă seriozitate, decâtcum crede Ministerul Public, reclamant în această obiecțiune, și Trib. Militar care o primește.

În primul rând observăm că incidentul formulat de noi era dedicat greșitei sesizării a Trib. Militar, adică de sesizarea viciactă.

Art. 103 din pr. penală prevede că: „dispozițiunile .. relative la sesizarea instanței sunt în totdeauna prescrise sub pedeapsă de nulitate“. Și textul mai adaugă: „această nulitate nu poate fi înlăturată ÎN NICI UN MOD; ea poate fi propusă în ORICE STARE A PROCESULUI și trebuie să fie pronunțată chiar din OFICIU“. Sub acest aspect Tribunalul Militar nu poate refuza cercetarea incidentului formulat de noi, pentru că era vorba de sesizarea sa.

Sesizarea Tribunalului Militar nu se poate face

decât prin ordinul Deciziei Camerii de Acuzare, după cum reiese din comb. art. 270 pt. 3, 275 pt. 4 și 279 pr. penală.

Or, dacă Decizia Camerii de Acuzare reprezintă sesizarea Trib. Militar și dacă potrivit art 103 pr. penală privitor la această sesizare se prevede că motivele de nulitate nu pot fi înlăturate — și mai mult — că pot fi propuse în orice stare a procesului, trebuind chiar să fie pronunțate din oficiu, Trib. Militar numai violând dispozițiunile categorice ale acestor texte se derobează prin greșita interpretare și violare a art. 221 al. ultim din C. J. M.

Dece spunem că Trib. Militar face o greșită interpretare și comite o violare a art. 221 al. ultim C. J. M?

Mai întâi confundă două noțiuni bine distincte: judecățile definitive, cu judecățile irevocabile. Art. 221 al. ultim C. J. M, zice: „Camera se pronunță în ultimă instanță“. Numai atâta spune. Aceasta nu însemnează însă, că prin ultimă instanță se poate înțelege: ne supusă nici unui control, implicit nesupusă nici recursului în casare. Nu se poate acest lucru pentru că s'ar viola dreptul de recurs în virtutea art 103 din Constituția dela 1923 astăzi devenit art. 75 din Constituția Carol II., este de ordin Constituțional.

Dacă s'ar da o atare interpretare de către Înalta Curte de Casație Militară, ne rezervăm expres dreptul de a ataca în fața Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție art. 221 al. ultim C. J. M., ca neconstituțional, printr'un motiv special potrivit legii, menținând în acest scop și în fața acestei Onorate Instanțe, chesliunea neconstituționalității.

Prin urmare, Decizia Camerii de Acuzare este supusă recursului în casare, ceea ce înseamnă a se pune în acord cu ceea ce se poate înțelege din cu-

prinsul art. 221 al ultim C. J. M., că Decizia Camerei de Acuzare este definitivă; DAR NU IREVOCABILĂ.

În acest sens, întrucât art. 282 pr. penală nu contravine întru nimic dispozițiilor din C. J. M. el rămâne în vigoare, își are toată puterea. Consecința aplicării lui este că Decizia Nr. 17 din 17 Mai 1938 a Camerei de Acuzare a Corpului II de Armată nu putea constitui o regulată sesizare a Tribunalului Militar, pentru că neîndeplinindu-se formalitățile față de acuzat, a comunicării Deciziei și a notificării Procurorului General, în fața Tribunalului Militar ca și astăzi, acuzatul este în drept de a ataca cu recurs Decizia Camerei de Acuzare. Deciziunea putând fi reformată.

În ori și ce caz, dacă s'ar refuza aplicațiunea art. 282 pr. penală, urmează a se aplica art. 33 din Legea Organică a Înaltei Curți de Casație și Justiție, având dela comunicare 30 zile libere iar nu 5 zile libere dela comunicare și notificare a Procurorului.

Observăm că art. 282, nu creează dreptul de recurs. Nu! Din cuprinsul chiar, art. 282, reiese că dreptul de recurs există; și nu vorbește de acest drept decât că obligă pe Procuror de a notifica acuzatului că are acest drept. Iată textul: „Procurorul notifică acuzatului că are dreptul...”. Singura modificare adusă de text este în ceea ce privește termenul, reducându-l dela 30 zile la 5 zile libere.

În aceste condițiuni întrebăm: Poate fi socotită regulat făcut și conform legii, sesizarea Trib. Militar, pe baza unei decizii care nu este irevocabilă?

Tribunalul Militar însă trebuie să constate și să primească nulitatea sesizării sale prin obligațiunea — ia însă și sub pedeapsă de nulitate fiind de ordine publică — impusă de art. 103 pr. penală, datorită fap-

tului nulității deciziei Camerei de Acuzare.

Că decizia Camerei de Acuzare este nulă, atunci când este dată așa cum a fost dată în speță, adică fără a avea „dosarul” cauzei, spune art. 281 din pr. penală. Potrivit acestui text, Decizia Camerei de Acuzare trebuie să conțină o expunere amănunțită. Ce fel de expunere amănunțită poate fi făcută fără dosar? Mai mult potrivit aceluiași text: „Camera este obligată a se pronunța asupra mijloacelor esențiale de apărare, invocate sau în cursul instrucției sau prin memoriu...”. Întrebăm: Cum poate Camera să-și îndeplinească această obligațiune, fără dosar și mai mult fără „memoriul”, așa cum a făcut-o, acuzatul fiind pus în imposibilitate, cum am arătat în motivul I de recurs, să-i formuleze memoriul. Toate aceste dispoziții sunt prescrise „sub pedeapsă de nulitate”.

Dar, și din aplicarea principiilor generale cuprinse sub capitolul nulităților din cod. de pr. penală, nulitatea Deciziei Camerei de Acuzare și pe cale de consecință nulitatea Sentinței Tribunalului Militar se impune. Într'adevăr, art. 102 pr. penală prevede nulitatea actului „când neobservarea formei a adus părții ce o invocă o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea actului”. Pe de altă parte art. 109 pr. penală precizează că, atunci când un act este declarat nul, el atrage și nulitatea actelor anterioare, concomitente sau posterioare, față de care această nulitate se impune prin legătură causală. Așa dar, nulă Decizia Camerei de Acuzare, nulă și Sentința Tribunalului Militar prin cea mai strânsă legătură causală posibilă: Decizia Camerei de Acuzare fiind actul de sesizare al Trib. Militar, fără de care el nu poate judeca.

Conchidem asupra acestui motiv, că Trib. Militar era obligat de art. 103 pr. penală să constate nulitatea sesizării sale, prin aceea că, pe de o parte

actul de sesizare, adică Decizia Nr. 17 din 17 Mai 1938 a Camerii de acuzare fiind încă supusă recursului putea fi reformată, nefiind încă irevocabilă (nici până azi) iar pe de altă parte sesizarea făcută printr'un act nul, impunea prin causalitatea prevăzută de art. 109 pr. penală aceeași constatare cu privire la nevalabilitatea sesizării sale, repetând totodată că chestiunea sesizării instanței, implicit art. 103 sunt de ordine publică, putând fi ridicate ori unde, în orice stare a priciniei, și chiar din oficiu.

Motivul III

Violarea dreptului de apărare. Violarea art. 335

C. J. M. Denaturare de fapte. Nemotivare

Apărarea a relevat Tribunalului Militar un fapt concret, nediscuabil și anume, că i s'a aplicat același tratament ca și Camerii de Acuzare, în sensul că nu i s'a pus la dispoziție toate dosarele, din care cauză a fost pusă în situațiunea de a nu-și putea pregăti apărarea complet.

Art. 335 C. J. M. arată precis, că în atare caz Apărarea este îndreptățită a cere amânarea procesului pentru un termen cât mai apropiat.

Tribunalul de fond însă, contestă evidența și afirmă denaturând: că Apărarea a avut la dispoziție dosarele înainte de judecată. Pe lângă faptul de necontestat, că în mod repetat, prin petiții s'au cerut dosarele lipsă și prin procese verbale s'a arătat lipsa anumitor dosare — petiții și procese verbale înregistrate la instanța de Fond — dovadă despre această lipsă o mai constituie și adresa Nr. 213 din 16 Mai 1938 a Cabinetului V Instrucție către Parchetul Trib. Militar, cât mai ales adresa Nr. 17, 130 din 17 Mai 1938 a Parchetului Trib. Militar, către Camera de Acuzare din care se poate constata că

parte din dosare au fost trimise Prefecturii Poliției Capitalei.

Deci avem, dovada peremtorie că dosarele au eșit dela Trib. Militar și nici o altă dovadă de revenire a dosarelor în termen util, nu există. Lipsa dosarelor a împiedecat pregătirea Apărării care a fost privată atât de originalele actelor incriminate cât și de restul pieselor, în sensul cum foarte pe larg s'a arătat în motivul I de casare.

Afirmația Tribunalului Militar, că totuși apărarea a avut dosarele, constituie o flagrantă denaturare de fapt și implicit o eronată motivare, violând totodată prin aceea că înlătură — din cauza denaturării când afirmă că dosarele n'au lipsit — aplicațiunea art. 335 din C. J. M., prin care ni s'ar fi putut acorda termen. Violarea dreptului de apărare este evident.

Motivul IV

Exces de putere. Violarea art. 313 C. J. M. Chestionar viciat. Întrebări complete și incomplete. Violarea și greșita aplicare și interpretare a art. 191 pt. 1 și 2, 190 și 126 cod. penal Lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Violarea art. 314 C. J. M. Violarea principiiului „Nul poena sine lege” (art. 1 cod. penal)

Greșită calificare (încadrare). Violarea l. D. R. Nr. 856/938 privitor la decretarea stării de asediu. comb. cu art. 110 și urm. C. J. M. și cu art. 393, pt. 2 C. J. M. Incompetență

Desvoltarea motivelor:

A. Întrebările de culpabilitate referitoare la „crima de trădare prin deținerea și publicarea de acte secrete interesând siguranța Statului” sunt în întregime viciate, neîndeplinind condițiunile substanțiale juridice prevăzute de textele sus zise. Într'adevăr în primul rând, întrebările de culpabilitate trebuie să

cuprindă și să menționeze toate elementele de fapt și toate elementele de drept caracteristice imputațiunii, pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, astfel cum această inculpațiune a fost determinată și încadrată prin Ordonanța definitivă și Decizia Camerei de Acuzare

În speță, toate aceste elemente trebuiau să reeasă din însăși formularea întrebărilor:

a. „Actele secrete erau din acelea prevăzute în art. 190—191 cod penal?”

b. „Acele acte erau, prin conținutul lor secrete?”

c. „Se referă aceste acte la siguranța exterioară a statului?”

d. „Erau de natură ca, cunoscute de alt Stat să aducă atingere siguranței exterioare a Statului nostru, adică teritoriului nostru, suveranității sau independenței noastre sau raporturilor noastre cu alte State? (căci în caz contrariu „crima de trădare” era imposibilă!)

e. „Inculpatul a avut intențiunea de a transmite vreunei puteri străine aceste acte cu intențiunea de a avantaja aceea putere în dauna Țării noastre, adică a comite un „act de trădare”? (animus hostilis)?

Nici unul însă dintre aceste elemente indispensabile nu face obiectul vreunei întrebări de culpabilitate, ceea ce face ca întregul chestionar să fie în întregime viciat.

Alta ar fi fost de sigur soluțiunea instanței, dacă întrebările de culpabilitate ar fi conținut, cum cere legea, aceste elemente, fiindcă în acest caz, răspunsurile ar fi fost desigur negative — sau putea fi negative — lipsind infracțiunii elementele sale constitutive, căci nu poate exista „crimă de trădare” fără ca „actele” să fie din cele prevăzute de lege în

art. 190 cod. penal și fără ca aceste acte să fie deținute, cu intențiunea de a fi transmise unei puteri străine, codul nostru penal necunoscând crime fără elementul intențional și crime de trădare, fără intențiunea de a trăda.

În al doilea rând întrebările sunt și complexe și nici nu se precizează în deajuns sensul cuvântului „intenție” întrebându-se termenul generic în loc de cel specific infracțiunii imputată.

În felul acesta, prin exces de putere Tribunalul a violat atât art. 313 C. J. M. cât și disp. art. 191 pt. 1 și 2 și 120 cod. penal care s'a aplicat și interpretat cu totul greșit.

B. Din chipul cum sunt întocmite întrebările de culpabilitate, rezultă că tribunalul a schimbat — fără să pună în discuțiunea părților și fără să pună din oficiu cum cere art. 314 C. J. M. „chestiuni subsidirare” — calificarea faptului din „crimă de trădare” prin deținere de acte secrete interesând siguranța (exterioară) a Statului (pentru care inculpatul fusese trimis în judecată) în „crimă de deținere de acte secrete privind siguranța (interioară) a Statului”.

Procedând astfel Tribunalul prin exces de putere violează art. 314 C. J. M. și creînd un fapt penal nou neprevăzut de lege „crimă de deținere de acte secrete privind siguranța interioară a Statului” violează și principiul „nula pena sine lege” art. 1, cod. penal.

C. Chestionarul de culpabilitate reținând faptul de deținere și publicare de acte interesând siguranța Statului, nu stabilește elementul că aceeași deținere s'ar fi făcut în scop de trădare, adică cu intențiunea de a deține actele spre a le pune la dispoziția unui guvern străin sau agenților lui.

Fapta a jos încadrată în prevederile art. 191 pt. 1 și 2 coa. penal. care art. împreună cu art. 190 la care trimite, privește trădarea.

Ori trădarea nu este posibilă, în sens juridic, fără „animus hostilis” față de Țara naționalului infractor, acest element fiind de esența infracțiunii.

Pentru recurent nefiind deloc reținut acest element prin chestionarul de culpabilitate și cum nu rezultă de altfel nici din întreg cuprinsul dosarului cauzei, încadrarea faptei în prevederea art. 191 pt. 1 și 2 comb. cu art. 190 cod penal este lipsită de ori și de consistență.

Și cum calificarea faptei este o problemă de drept care poate fi ridicată și înaintea instanței de recurs, urmează a se trage consecințele legale din această lipsă a elementelor constitutive, care conduce la greșita calificare a faptei.

Fapta în mod legal, seăpând de sub prevederile art. 190 pt. 1 și 2 comb. cu art. 190 cod penal nu-și poate primi o încadrare — dat fiind natura ordinelor ce se afirmă a fi fost deținute de inculpat, ordine privind cel mult siguranța interioară a Statului (fiind simple măsuri de poliție interioară, cu vădită preocupare politică) decât ca simplă contravenție polițienească care nu justifică, nici sub durată stării de asediu, competența Tribunalului Militar.

Cum decretul de extindere a stării de asediu pe întreaga Țară ca și Decretele anterioare, a prevăzut judecarea de către Trib. Militare a delinquenților nemilitari cari săvârșesc fapte în legătură cu ordinea publică și siguranța statului și cum natura faptei este aceea care fixează jurisdicțiunea excepțională și nu articolul indicat a încadra o faptă, urmează ca în speță fiind vorba de o simplă

contravenție polițienească (vezi art. 583 cod penal). Tribunalul Militar nu era competent a judeca, pentru care motive solicităm trimiterea afacerii Judecătorilor firești, întrucât nici cele lalte două infracțiuni reținute în sarcina recurentului de asemenea prin greșită calificare, nu justifică competența Trib. Militar, pentru că nu întrunesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de textul aplicat. Motivul V.

Violarea art. 137 cod pr. penală, a dreptului de apărare a art. 294 și 309 C. J. M.; nemotivare; Exces de putere.

În cursul debaterilor orale, apărarea a ridicat un incident pe trei laturi, în legătură cu fapte încadrate în prevederile art. 209 pt. 4 cod. penal și calificată „uneltiri contra ordinii sociale” în următoarele împrejurări:

Recurentul, Corneliu Z. Codreanu, nu a recunoscut nici un moment, nici la instrucție, nici în fața instanței de fond, că el ar fi autorul scrisorii adresată lui Adolf Hitler, scrisoare care formează piesa de acțiune pentru infracțiunea încadrată în art. 209 pt. 4 cod penal.

A urmat o frământare conștinuă a recurentului cât și a apărării în dorința de a afla cine poate fi autorul acestei scrisori. Printr'o împrejurare fericită și conduși de repelarea în cuprinsul scrisorii a unor expresii specifice care se regăseau sub aspectul unei adevărate obsesiuni într'un volum intitulat „Necooperația” scris de un funcționar superior, Dl. Rădulescu Thanir, apărarea — după ce tot printr'o împrejurare fericită a intrat în posesia unui astfel de volum cu dedicația autorului, dedicație al cărei scris era indentic cu acel al scrisorii pusă

în sarcina recurentului — a luat contact cu Dl. Thanir care a recunoscut că el este autorul scrisorii adresată lui Adolf Hitler și a declarat că se pune la dispoziția Tribunalului Militar pentru a da lămuriri, însoțind în acest scop apărătorii la Consiliu de Răsboi.

În fața acestei situațiuni noi prin care se putea înlătura comiterea unei grave erori judiciare, apărarea în timp util a cerut audierea ca informator a Dl. Thanir și a persoanei căreia îi dăduse volumul cu dedicație, care așteptau la ușa Tribunalului, și efectuarea unei expertize grafice care să constate că scrisul dedicației de pe volumul „Neo-cooperajia” al Dl. Thanir este unul și același cu scrisul scrisoarei adresată lui Adolf Hitler, pusă în sarcina recurentului.

Tribunalul Militar respinge incidentul pe considerațiunile că pe baza art. 309 C. J. M. Tribunalul apreciază că nu e necesară audierea informatorilor propuși și, tot astfel, nu e necesară nici expertiza solicitată de apărare.

Socotind că Tribunalul a adoptat această soluție, printr'un flagrant exces de putere și probatorul nostru s'a respins prin totala nesocotire a dreptului de apărare și cu violarea textelor arătate mai sus.

Probatorul propus, era de natură a lămuri definitiv judecata, că piesa pe care se reazămă imputațiunea de uneltiri contra ordinii sociale aparținând unei terțe persoane, străine de proces, după cum își arogă însăși aceea persoană paternitatea conținutului piesei incriminate.

Un atare probatoriu nu este susceptibil a fi refuzat. Nu credem să existe în analele Justiției un

al doilea precedent ca cel de față și anume: să fie indicată persoana autoarea a unei piese incriminate care face obiect de judecată penală, persoana ea însăși să se pună la dispoziția Justiției și Justiția să refuze a o audia

Dar însăși forma respingerii incidentului este complet nejuridică. În adevăr art. 309 C. J. M. dă voie ca Președintele să aprecieze suveran oportunitatea per-oanelor chemate în cursul dezbaterilor dar, în cazul când, o cerere devine contencioasă întrucât rezolvirea ei și-o asumă întregul comitet de judecată nu numai există suveranitate de apreciere, Tribunalul când dă o hotărâre în complet, trebuie să-și motiveze soluția

Or motivarea impune nu numai simpla declarațiune că o cerere de probatoriu nu este necesară, e lipsită de oportunitate, ci trebuie să se arate de ce nu este necesară proba propusă.

Or în speță, atâta asupra audierii persoanelor propuse, cât și asupra expertizei, Tribunalul nu motivează de ce nu este oportună audierea și expertiza, ci evocă numai principial că e suveran să aprecieze, fără a motiva însă în fapt de ce cererea apărării este neoportună și neconcludentă.

Atât prevederile legii cât și dreptul cel mai elementar de apărare fiind nesocotite, sentința pronunțată în atari condițiuni nu poate să-și păstreze valabilitatea.

Motivul VI.

Nemotivare ; Exces de putere ; Violarea art. 137 cod pr. penală ; Violarea dreptului de apărare.

Recurentul și apărătorii lui au cerut insistent aducerea și audierea măcar a o parte a martorilor de fapt, care erau necesari disculpării. În această

categorie a martorilor de fapt se cuprindeau mai ales toți foștii colaboratori ai lui Corneliu Z. Codreanu cărora puterea executivă le-a hotărât domiciliu forțat. Importanța acestor martori de fapt era capitală, întru cât toți erau în strânsă legătură și aveau cunoștințe despre fapte cu privire la acușările aduse.

Tribunalul respinge cererea ca „neoportună” în nesocotirea flagrantă a dreptului de apărare și cu violarea art. 137 pr. penală, potrivit căruia proba nu putea fi respinsă decât ca neconcludentă.

Tribunalul trebuia să motiveze de ce nu este concludentă aducerea și audierea martorilor citați și care, prin faptul că Tribunalul a admis să fie citați din nou au fost câștigați desbaterilor și deci lipsa lor nu putea fi motivată decât de vreun eventual caz ge forță majoră. Simple afirmațiuni nu au constituit nici odată o motivare.

Motivul VII.

Violarea art. 313 C. J. M. comb. cu art. 209 pt. 4 cod. penal; Chestionar necomplet și viciat.

Chestiunile de culpabilitate trebuie să precizeze faptele concrete materiale din care rezultă elemente juridice

Recurentul a fost condamnat pentru fapta de uneltire contra orăinei sociale fără ca întrebarea de culpabilitate respectivă să cuprindă or o precizare de circumstanțe materiale.

Nu se precizează nimic, astfel că, chestiunea de culpabilitate este redactată în abstract. — dar recurentul este condamnat pentru preținse acte concrete, — pe care nu le vedem.

Se spune în chestiune pur și simplu că a intra în legături cu asociații din străinătate cu caracter

international. Dar care e aceea asociație și de unde a rezultat caracterul ei internațional?

E posibil însă a se susține o altă teză că recurentul a intrat în legătură cu asociații internaționale? Dar unde se vorbește în dosar de așa ceva?

Atunci care e asociația? Nu se spune nimic. Și poate fi condamnat astfel

Dar întrebarea mai afirmă că s'au cerut ajutoare și instrucțiuni de orice fel, — cari sunt însă aceste ajutoare și instrucțiuni? Nu se spune nimic în chestionar, probabil pentru că nu era nimic, însă un auzat nu poate fi condamnat pe nimic.

Tot astfel se spune că s'a voit a se schimba ordinea socială. Cum și prin ce mijloace, nu se spune, utilizându se termeni vagi, coopinau se pusi simplu litera legii, pentru a fi condamnat recurentul fără precizare de fapte materiale. De sigur un alt chestionar nu poate justifica condamnarea și pentru motivele de mai sus urmează a se anula.

Motivul VIII

Violarea art. 313 C. J. M. comb. cu art. 210 cod. penal; Chestionar necomplet și viciat; Nemotivare.

Aceeași lipsă totală de precizare de fapte materiale se constată și la întrebările de culpabilitate referitoare la faptele de răsprărire.

Textul de lege cere ca înarmarea să se facă prin acțiunea infractorului, dar de unde a reșit în speță acest element care nu avea cum — și de aceea nu a fost dovedit

Apoi, trebuie precizate persoanele înarmate și a se vedea că înarmarea lor s'au datorit faptelor acuzatului. Se vorbește apoi de depozite de arme, fără a se preciza care anume sunt acele depozite și cum și de cine au fost constituite.

O totală lipsă de precizare de fapte materiale care viciiază verdictul pronunțat.

Motivul IX

Violarea art. 274 C. J. M.; comb. cu art. 328 pt. 7 C. J. M. și 393 pt. 4 C. J. M. Violarea art. 311 C. J. M. comb. cu art. 304 pt. 10 cod. penal; Omisiune esențială: Exces de putere; Violarea dreptului de apărare.

Publicitatea dezbatărilor este una din regulile principale ale judecării represive. Acest principiu este garantat și de C. J. M. prin art. 274 și 328 pt. 14 și 15. Aceste dispoziții și acest principiu garantează controlul cetățenilor asupra legalității judecății și de aceea, acuzatul și apărarea sînt în special îndreptățiți a cere și impune respectarea publicității dezbaterilor.

Este adevărat că art. 274 al 2 dă dreptul de a se lua și din oficiu dispoziția ședinței secrete. Dar când părțile intervin cu atare cerere, trebuie pentru garantarea dreptului de apărare să fie ascultată și apărarea acuzatului.

În speță, din Sentință se vede că Ministerul Public a cerut, El, ședință secretă, în cursul interogatorului pentru citirea unei pieșe; iar Tribunalul și-a pronunțat hotărârea de a declara ședință secretă fără a asculta asupra acestei chestiuni și apărarea, mai ales că același Tribunal, hotărâse să se declare ședință secretă numai asupra părții de interogatoriu referitoare la delictul de uneltiri contra ordinii sociale.

Apărarea a fost nesocotită în drepturile ei prin violarea art. 311 C. J. M. comb. cu art. 304 pt. 10 pr. penală; iar omisiunea esențială semnalată în acest motiv, atrage casarea Sentinței de condamnare potrivit prevederilor art. 393 pt. 4 C. J. M.

Motivul X

Violarea art. 311 și 312 C. J. M. comb. cu art. 393 pt. 4 C. J. M. Omisiune esențială. Violarea dreptului de apărare.

Art. 312 C. J. M. arată că „Președintele” sub pedeapsă de nulitate întreabă pe acuzat dacă mai are ceva de adăugat în apărarea sa, după care s'a declara dezbaterile închise și nici un act al dezbaterilor nu mai poate avea loc.

În speță, totuși nu au fost respectate aceste prevederi prescrise în mod expres sub sancțiunea nulității.

Deci e clar, îndată ce se ia ultimul cuvânt acuzatului, dezbaterile sunt închise și nici un act al dezbaterilor nu numai poate avea loc.

În adevăr, s'a luat ultimul cuvânt acuzatului și totuși apoi s'a rezolvit incidentul cu maritorii; deși acest incident făcea parte din dezbateri, deoarece dacă acesta ar fi fost admis, dezbaterile ar fi continuat. Apoi nu s'a mai luat ultimul cuvânt acuzatului. Deci pe de o parte deși s'au închis dezbaterile s'a mai rezolvat un incident privind dezbaterile și pe de altă parte s'au nesocotit și prevederile art. 311 C. J. M. care spune că: „învinuțitul și apărătorul au cel din urmă cuvântul, sub pedeapsă de nulitate”.

Pentru aceste considerațiuni care relevă violarea unor dispozițiuni prevăzute în mod expres sub pedeapsă de nulitate, solicităm Casarea sentinței de condamnare.

CONCLUZIUNI

Din dezbaterile procesului rezultă limpede că înscenarea și reaua credință au dominat în întreaga lui desfășurare. Rechizitoriul și ordonanța definitivă nu conțin nici un grăunte de ad-văr și se prăbușesc la cea dintâi confruntare cu faptele. Rostul acestor două instrumente juridice a fost să apară în presă, să impresioneze publicul și n'au avut nici o legătură

cu ceea ce s'a petrecut în şedinţă, unde cu totul alte lucruri s'au desbătut.

Aceasta e realitatea în procesul Căpitanului şi al Mişcării Legionare, o realitate aspră şi neiertătoare, care nu poate fi schimbată nici de cea mai ascutită conştiinţă juridică şi morală.

Totuşi Tribunalul militar l-a declarat vinovat pe Corneliu Codreanu.

Dacă aşa stau lucrurile, care e justificarea sentinţei?

Zadarnic am căuta deslegare, aşa cum e firesc să se ceară, în faptele celui vinovat sau în „dovezile” prezentate de acuzare, pentru că acestea au fost definitiv înlămurate prin strălucita apărare a Căpitanului şi prin mărturiile categoric favorabile ale unor oameni de mare răspundere în stat.

Explicaţia celor zece ani de ocnă trebuie căutată în altă parte.

Când o judecată e dreaptă, nu mai judecă nimeni, dar când o judecată e strâmbă, atunci judecă toată lumea. Iată de ce procesul Corneliu Codreanu, pierdut înaintea instanţei militare, continuă în faţa tribunalului ţării şi sentinţa rămâne să se dea. Şi nu se ştie de care parte vor fi trădătorii şi de care ~~...~~ patrioţii.

Procesul acesta are un caracter politic. Aici nu s'a condamnat un om, ci o mişcare. Aici nu s'a pronunţat un tribunal militar, ci forţa şi-a spus cuvântul împotriva dreptului. Instanţa militară a avut un rol secundar: ea nu a judecat, ci a executat un ordin Ordinul guvernului Armand Călinescu. Întreaga desfăşurare a procesului a fost dinainte stabilită, iar sentinţa fixată în birourile Ministerului de Interne. militari.

Prin sentinţa impusă judecătorilor o mână de oameni, politicieni compromişi ai guvernărilor trecute, transformaţi peste noapte în regim de „salvare naţională”, urmăresc suprimarea morală şi fizică a lui Corneliu Codreanu şi prin el înfrângerea Mişcării Lei-

gionare. Aceasta cu scopul evident de a-şi apăra drepturile de exploatare ai ţării, ameninţate de elica severă a legionarismului.

Duşmanii generaţiei tinere au avut însă grija şi perfidia să ordone măsurile lor nedrepte la adăpostul formulei salvatoare pentru ei şi des repetată în asemenea împrejurări a „intereselor superioare ale ţării”, reluând vechea acuză că Legiunea pregăteşte mişcări violente cu scopul de a-şi asuma puterea în stat. Pentru a risipi definitiv această acuzaţie e suficient să recapitulăm evenimentele din Decembrie 1937 încoace.

La această dată, Mişcarea Legionară era în plină ascensiune; cucerise 70 locuri în Parlament după o bătălie electorală de mare răsunet. Alegerile următoare îi deschideau perspectiva unui succes desăvârşit. Dacă au fost împiedecate aceste alegeri, motivul trebuie căutat în formidabilul curent de popularitate deslănţuit în jurul Legiunii. ÎN ASEMENEA ÎMPREJURĂRI EXISTA VREUN INTERES CA MIŞCAREA LEGIONARA SA FORŢEZE REALITATEA? SE POATE PRESUPUNE CA O GRUPARE POLITICĂ, CU TOATE PERSPECTIVELE SA AJUNGA PE CAI LEGALE LA CONDUCEREA ŢĂRII, SA RECURGA LA LOVITURA DE STAT?

Intervin evenimentele din Februarie 1938, cărorora Mişcarea Legionară nu le opune nici o rezistenţă şi singură îşi disolvă organizaţia politică.

INTREBAM ŞI DE ASTADATA PE ACUZATORII NEDREPTI ŞI VICLENII: OARE NU ERA ACESTA MOMENTUL POZITIVIT, DACA LEGIUNEA AR FI AVUT INTENŢIA SA DESLANŢUIASCA FURTUNA ŞI SA-ŞI ASIGURE PUTEREA? Mai mult, seful Mişcării Legionare află că va fi întemniţat şi acuzat de trădare, ştie de prigoana care se pregăteşte. Totuşi ordonă „linişte”, „supunere” şi „evitarea oricărei violenţe”, împotriva dorinţei guvernului Armand

Călinescu, care voia tocmai o reacțiune, pentru a-și justifica apoi măsurile sângeroase, proclamate de o-culta iudeo-masonică.

Urmează un lanț nesfârșit de suferințe. Un examen greu, din care legionarii au ieșit biruitori, dovădind tăria și superioritatea lor morală fața de adversari. Atunci când e înfrânat până și instinctul elementar al conservării de sine, fără îndoială că ne aflăm în fața unei deosebite înțelegeri a vieții și a morții. Inseamnă că omul nou conceput de Corneliu Codreanu, a devenit realitate; omul nou care urmează linia interioară a perfecțiunii sufletului, și care așteaptă biruința nu dintr-o bruscare a realităților, ci dela o prefacere sufletească lentă, pe calea convingerii.

Dar retragerea legionară pe linia suferinții nu e identică cu o înfrângere. Pentru a fi înfrânt, trebuie să dai o bătălie. Această bătălie nu s'a dat până acum. A întâmpinat vre-o rezistență guvernul Armand Călinescu? Noi știm că legionarii intră cântând și fericiți în închisori.

Până acum s'a înfăptuit numai o retragere pe linii mai îndepărtate, Legiunea refuzând lupta în asemenea condițiuni.

Linistea perfectă a mișcării nu însemnează un certificat de slăbiciune, cum sunt înclinații adversarii să creadă. Această liniște e firească, pentru că reprezintă seninătatea omului puternic. Totodată e un act de mare cumințenie politică, ce depășește sfera de pătrundere a conducătorilor actuali. Rezistența legionară ar fi însemnat război civil și intervenția puterilor străine: o groaznică nenorocire pentru țara noastră abia încheată. Legionarii pentru a apăra cu adevărat interesele superioare ale țării, au acceptat mai degrabă suferința lor decât să-și vadă neamul sfâșiat de lupte interne.

Dar forțele legionare sunt intacte, ori unde s'ar afla: în cer și pe pământ, în temnițe și în fundul

ocnelor, în sate și orașe, legionarii stau gata de jertfă, gata de moarte.

Cu tot aspectul exterior de liniște și resemnare, totuși legionarii poartă în adâncuri un război greu, pe care numai ei știu să-l ducă și care ține de esența mișcării lor. În acest război, mănuesc arma teribilă a suferinții. Nimeni și nimic nu poate rezista acestui „formidabil instrument de luptă, care este propria noastră cenuse“ (I. Moșă). Rezultatul acestei lupte e confirmat de realitate: s'a creștut un curent de unanimă simpatie în jurul celor oprimați, o stare de ecumenicitate, care cu greu s'ar fi atins prin alte mijloace. După patru luni dela izbucnirea prigoanei, putem afirma că situația mișcării e mai bună decât la începutul acestei perioade de suferință.

Rămâne întrebarea finală. Unde vrea să ajungă guvernul Armand Călinescu?

Mișcarea Legionară nu poate fi înfrântă prin forță. O mișcare nu e înfrântă când stă la închisoare, ci numai atunci când își pierde încrederea poporului. Nimeni nu ne mai poate îndepărta de sufletul neamului, decât în ziua când ar reușit să ne compromită, ^{dupa cum} cine s'a compromis odată nu-și mai poate apropia dragostea lui. Guvernul a reușit numai să ne facă să suferim, dar mișcarea n'a putut fi compromisă. Dimpotrivă, ea a crescut în prestigiu. Până și adversarii noștri au rămas umiliți în fața puterii de sacrificiu a legionarilor.

Va continua guvernul cu arestările? Cu această metodă va ajunge să transforme țara în închisoare, pentru că numărul legionarilor crește mereu.

SE URMĂREȘTE EXTERMINAREA LUI CORNELIU CODREANU? ÎN ACEST CAZ, ÎNTREAGA PATURĂ CONDUCĂTOARE A ȚĂRII E SOLIDAR RESPONSABILĂ DE ACTELE GUVERNULUI. ATÂT ÎN FAȚA ISTORIEI CÂT ȘI ÎN FAȚA MIȘCĂRII LEGIONARE.

Va continua guvernul cu provocările? Legionarii vor suferi în tăcere, atât timp cât Dumnezeu le va da răbdare. Dar, e bine să se știe că Legunea nu va tolera niciodată ca mișelia să fie ridicată la rangul de doctrină în stat, și în cazul ~~ca~~ răbdarea va lua sfârșit — așa cum noi nu dorim — aruncăm răspunderea asupra guvernului: agentul desordinelor, provocatorul anarhiei, dușmanul țării și elementul de desagregare al Statului.

Pentru ori ce minte limpede, guvernul polițist al lui Armand Calinescu alunecă în haos. Jocul devine primejdios și trebuie înfrânat. Ambițiile dictatoriale ale unui om inutil și neserios, mărunț din toate punctele de vedere, dar periculos prin instinctele sangvinare, nu poate constitui îndreptarul unei opere serioase de guvernământ.

Acest personajiu pentru a-și consolida situația politică, a recurs și recurge la tot felul de mijloace pentru compromiterea Mișcării Legionare. Fabrică și răspândește, prin agenții personali, șvonuri, circulări și ordine, ca venite din partea conducătorilor Legiunii și chiar din partea lui Corneliu Codreanu. Toate acestea pentru noi n'au nici o valoare. Nu știm de câtă autoritate se bucură în altă parte.

Aceasta este judecata țării în procesul lui Corneliu Codreanu și al Mișcării Legionare.

După datina străbună, așteptăm cu încredere și judecata Domnului Țării, Capul suprem al Statului și Păzitorul destinului neamului.

MIȘCAREA LEGIONARĂ.

